



بسم اللہ الرحمن الرحیم

نجمہ و نصی علی محمد والہ اجمعین۔ ابابعد حمد و نعت کے بندہ خاکسار شیخ احمد دیوبندی
 عرض کرتا ہوں کہ کج تاریخہ اکابر نے اس کو ایک خط میرے قدیم حلیت فرماید مبارک خط
 رئیس اعظم امروہہ ضلع مراد آباد سے ایک مختصر رسالہ موسومہ حجۃ البالیۃ مصنفہ مولانا سید
 امروہوی ہوا ہے اسے عادت دیدار دیہات میں جہانگیر خیال کرتا ہوں ہرگز اس سال اس قابل
 نہیں پایا کہ اس کے جواب تردید میں اوقات ضائع کیجئے کیونکہ تمام مطالعہ میں سالک کتاب
 انوار الہدی و شمس الغنی و تنقیہ السائل اعلان الہدی میں لکھ چکا ہوں اور مولوی جہانگیر
 خان صاحب شکوہ آبادی نے اسی آیت سورہ نوز پر زور دیا ہے تاجین اونکی تمام تلواریں کرکے
 کو بخوبی رد کیا گیا ہے اگرچہ مجھے لازم تھا کہ در جواب خط اپنی محترم فرمائش میں ایک رقمہ
 میں جو اللہ صفات انوار الہدی و شمس الغنی وغیرہ لکھ دیتا لیکن نقطہ اس شخص کے میرے معتمد
 کہ فرما دیں کہ ہمیں کہ ہماری تحریروں پر کچھ توجہ نہیں کی جو اس کا جواب لکھنا پڑا لیکن بہت
 مضامین مرودہ کی اس سالہ میں الحاق کیا و گئی مضمون سالہ مذکور کیا فعل کرنا میرے
 ہتھوڑی ہتھوڑی عبارت جسکی مرودہ کا لکھ کر اسکی نقل کی جاتی ہے۔ اور نام اس سالہ کا

چونکہ رتجۃ البائین ہے۔ تسلیم البیان لا ازالہ حجۃ بالغتہ رکبانہ و ذکریم البلیس مشرق
اسکو مقبول انام کری قولہ بعد حمد و صلوة کے واضح ہو کہ یہ آیت قرآنی واسطے رد مذہب
شیعہ کے کافی ہے اور نص سے اختلاف خلفاء راشدین پر قولہ لعالی و عدل اللہ الذین امنو
منکم و عملوا الصالحات لیستخلفہم فی الارض کما استخلف الذین من قبلہم و لیکن لہم
وہبہم الذی ارتضیٰ لہم ولیدلّ لہم من بعد خوفہم آمنا البعد و نبی لا یشکون
بی شئیاً و من کفر بعد ذلک فاولئک ہم انفاسقون ہ ترجمہ وعدہ کیا اللہ نے
اون لوگوں کو جو ایمان لائے ہیں تم میں سے اور عمل کیے اچھے البتہ اللہ خلیفہ کرے گا انکو
زمین میں جیسے کہ خلیفہ کیا اون لوگوں کو جو پہلے اوس کے تھے اور البتہ جگہ دیگا دین اونکے کو
جو پسند ہو واسطے اونکے اور البتہ البتہ بدل دیگا بعد اونکے خوف کے امن کو عبادت کرینگے
میری نہیں شریک کرینگے میرا کسی چیز کو اور جو کوئی کہ پہرے گا بعد اسکے پس وہ لوگ بدکار ہیں
اقول مصنف نے سخت دہوکہ کہایا ہے اس آیت سے مراد خلفاء نہیں ہیں بلکہ مادہ امت
عمدی مراد ہے اگر نقطہ جگہ بادشاہت ملی مراد ہوں تو مذہب اہل سنت بیخ و بن سے گرا جائے
کیونکہ اتحاد ایمان عمل صالح کا نقطہ اون چند شخصوں پر قرار پائیگا جنکو دنیاوی سلطنت سے
بہرہ ملا ہو اور باقی اصحاب بار و صلحائے نامدار بعقیدہ اہل سنت غیر مومن و غیر صالح قرار
پائیگی اور یہ مصنف جفا کو اگر سب نہیں تو تینوں میں سے دو ایک تو ایسے ہی نامزد کرنے
پڑینگے جو بعد اس وعدہ کے خلفاء میں سے کافر ہوئے ہیں کیونکہ وعدہ الہی دروغ نہیں ہو سکتا
اور فرق مخالف تو اس بات کو کیوں ماننے لگا ہر ایک آیت میں سے اچھی باتیں تو کسی سے

مستحق کر لینے دے اور بڑی بڑی باتیں چھوڑ دینے دے اگر اصحاب ثلاثہ کو اس آیت کا مصداق قرار دیا ہے تو پوری آیت کا مصداق ہونا پڑ گیا ٹنکین فی الارض و خلافت و سلطنت میں تو کسی کو کلام ہی اور کون کہتا ہے کہ خلفاء ثلاثہ عرب کے بادشاہ نہیں ہو سکتا تو اسی میں ہے کہ آخر کی آیت پر کیا عمل کیا گیا ہے اور ایسا خلیفہ کون ہے جو بعد ٹنکین فی الارض اور حاصل کرنے لسی بڑی سلطنت کے خدا کو بھول گیا اور کفرانِ نعمت کر کے فاسق ہوا۔

آیت ہذا کے ٹنیک معنی اور مفہوم فقط یہ ہے کہ تمام بنی نوع انسان خطاب ہے کہ جو تم میں سے ایمان خدا و رسول پر لائیں اور عمل صالح کریں اور کوزمین کا مالک کر دیا جائے گا جس طرح کہ جس نے پہلوں کو زمین کا مالک بنا دیا تھا یعنی امت موسوی کو اس میں تخصیص کسی خاص خلیفہ وغیرہ کے نہیں ہے بلکہ عام مسلمان اس وعدہ میں شامل ہیں اور چونکہ آیت ہذا میں بعد ذکر خوف کے امن کا بیان ہی تفاسیر اہل سنت میں درج ہے دیکھو تفسیر حسینی۔ وعدہ کر خدا تعالیٰ امان کہ اگر وہ زندہ رہا تو خدا کو زندہ کار ہا شاہیعتہ مراد بقول اہل فقر و اہل ہاجرین اند کہ بعد از ہجرت بدینہ در منازل الفسار جا اگر فقد خطاب شما بنی نوع انسان سے ہے اور ایسا ہی مراد من قبلہم سے قوم بنی اسرائیل ہی نہ کوئی خاص شخص۔

قولہ امنوا فعل ماضی ہی دلالت کرتا ہے زمانہ گذشتہ ہے تو سابق ہونا وعدہ سے ایسا کا ضرور عمر اس واسطے یہ لفظ (لا چکے ہیں) صادق ہو گیا تو ثابت ہو گیا کہ جو لوگ آگے کو پیدا ہو گئے یا ایمان بعد وعدہ کے لائے تو بموجب وعدہ کے خلیفہ نہیں ہو سکتے تو اولیٰ کا موعود میں اند ہونا رہا۔ اقول مصنف کی قرآن نہیں البتہ قابلِ حداد ہے یہ نہ سوچا کہ اگر آمنو فعل ماضی ہے

تو وہ کب فعل مضارع ہے یہ بھی فعل ماضی ہے اور چونکہ وَعَنْ مقدم ہے انمو پر تو صاف ظاہر ہے کہ وہ پیشتر ہے ایمان لانے سے علاوہ ازیں قرآن مجید میں ہر جگہ پر جہاں لفظ آمنو وارد ہے اس کے یہی معنی ہیں کہ ایمان لائے لینے لاکھ ہی یا آئندہ لائے جیسا کہ آیت دانی ہدایت ران الذین آمنوا والذین ہادؤا الفارسی والصابئون من امن باللہ والیوم الآخر ائمن تمام مومن داخل ہیں جو قیامت تک ایمان لائیں دوسری آیت یا ایہا الذین آمنوا اذا قمتم الی الصلوۃ فاعسلوا وجو کہ الی آخر یا انکم حرف مد کے ساتھ خطاب ہے مگر قیامت تک کے مسلمان اس خطاب میں داخل ہیں اگر نہیں ہیں تو مصنف کے لئی وضو کرنا نماز پڑھنا روزہ رکھنا فرض نہیں۔

قولہ اور یہ جو میں نے کہا کہ بعد کفر کے ایمان لائے ہیں اس سبب کہ آمنو فعل ہوا فعل والالت کرتا ہے حدوث پر تو حدوث ایمان کا بعد کفر کے ہی ہوگا تو بموجب مذہب شیعہ حضرت علی مرتضیٰ الذین امنوا میں نہیں ہیں بلکہ مومنین میں ہیں لفظ مومن اسم ہے والالت کرتا ہے ثبوت پر تو مومنین میں ہیں۔ الذین آمنوا میں نہیں ہیں کس سبب کہ اگر الذین آمنوا میں ہوں تو کی وقت میں لفظ کفر کا ان کے واسطے ثابت ہو جائیگا اور یہ منافی ان کے عصمت کی ہے تو یہی موجودین اللہ ہوئے اور یا معصوم نہیں اور عصمت جناب امیر کی اصل ہے مذہب شیعہ کی یہ جڑ اور کھڑک جاریگی اور بموجب مذہب اہل سنت والجماعت کے جناب امیر موجودین اللہ اور الذین آمنوا کی حد میں مثل اور صحابہ کی ہیں اور معصومین میں نہیں ہیں اقول معنی قرآن میں اپنی طرف سے کم و بیش کرنا تحریر ہے اور کلام ربانی میں تحریف کرنا

مسلمان کا کام نہیں لیکن جو مصنف صاحبے جدید تو جیبہ نکالی ہے وہ نہایت ہی عمدہ
 ہی ہے پہلے تو خود ایمان کو چکے لینے اگر پہلے کافر یا مشرک نہ تھے تو اب تک ایمان سے
 محروم ہیں کیونکہ ان کے نزدیک جہنم کا کفر ثابت ہو ایمان ہی حادث نہیں
 ہو سکتا اور عدم ایمان مصنف اس کے بھی ثابت ہے کہ بموجب عقیدہ اہل سنت جمیع انبیاء
 و رسلین انہی مومن ہوتے ہیں مصنف کی اس توجیہ سے لازم آیا کہ اگر پیغمبر اولو العزم ہی
 کسی مدت تک کافر ہے ہوں تو ان کا ایمان ثابت ہو گا ورنہ نہیں کیونکہ حدوث ایمان کا
 بعد کفر ہی کے ہو گا تیسری وجہ عدم ایمان مصنف کی یہ ہے کہ مخالف قرآن پاک کے ہوئے
 یعنی قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ نے پیغمبر ہی اور امامت کے لئے یہ قید لگا دی ہے کہ جس نے
 کبھی کچھ بھی ظلم کیا ہے وہ بنی یا امام ہو سیکے جیسا کہ وارد ہے قل من ذریعتی قال
 لا ینال عہدکم الظالمین یعنی جبکہ خداوند کریم نے ابراہیم سے خطاب کیا کہ میں نے تجھ کو
 آدمیوں کا امام مقرر کیا تو حضرت نے اپنی اولاد کے لئے ہی درخواست کی کہ یہ رتبہ ان کو
 ہی ملے جو اب یا خداوند تعالیٰ نے کہ تیری اولاد میں سے جو لوگ ظلم کر نہ والے
 ہیں ان کو میرا عہد نہیں پہنچے گا اور ظالم مشرک کافر سے بڑھ کر کون ہو سکتا ہے جسے اپنے
 اوپر ہی اور خدا تعالیٰ پر ہی ظلم کیا ہے۔ ایسے جو شخص ایک لمحہ کے لئے بھی کافر یا مشرک نہ
 ہے وہ پیغمبر یا امام نہیں ہو سکتا مصنف صاحب نے معنی کے بالکل خلاف مراد لی ہے اگر آئمہ
 کے صیغہ ماضی پر زور دیا تھا تو اسکے معنی صاف یہ ہو کہ جو لوگ ایمان چکے ہیں یعنی قدیم
 سے مومن ہیں وہ اس عدۃ الہی میں داخل ہیں نہ کہ جو بعد میں ایمان لائینگے یعنی کافرو

مشرک ہو اور تیس تیس چالیس چالیس سال تک کفر و شرک و فسق و فجور میں مبتلا رہو
 میں اگر وہ بعد اس عمر کے ایمان ہی لائینگے تو قابل داخل ہونے اس جہنم کے نہو گے اور
 مائید میں اس توجہ یہ کہ صریحاً آیت دیگر موجود ہے کہ فرمایا اللہ جل شانہ نے لایزال مہدی
 الظالمین لیکن افسوس کہ کوئی مصلح اولیٰ تعبیر کی اصل یہ ہے جو کہ جو شخص مخالفت رسول
 و اہلبیت سے سول اختیار کرتا ہی عقل او کی فرد را ولٹ جاتی ہے۔ سب سے زیادہ طرفہ محضت
 صاحب کی تقریر یہ ہے کہ لفظ مومنین اور المؤمنین آمنوا باہم منائیر میں ایک معنی میں نہیں
 ہیں ناظرین بالصفات خور کرین کہ مومنین کے کیا معنی ہیں لیکن اگر کوئی سوال کرے
 کہ مومنین کس کو کہتے ہیں تو اس کا جواب شخص ہی دے گا کہ المؤمنین آمنوا یعنی جو لوگ خدا پر ایمان
 لائے ہیں خواہ وہ لوڑے ہو کر لائے ہوں مثل علنا انا لشہ کے یا پھر پین میں ایمان لائے
 ہوں مثل علی مرتضیٰ کے یا مومنین موقنین کے گہر میں پیدا ہوئے ہوں مثل حسین علیہ السلام
 کے وہ سب سب ایمان لائے ہوئے اور مومنین کہلاتے ہیں گو مراتب میں او کے فرق بعد
 المشرقین کا ہو یعنی جو لوگ او ہی ہو کر ایمان لائے ہیں ان کے دلوں میں رنگ کفر و فحاشی
 بہر احوال ہو تا ہی اور جو پچہ پین میں لائے ہو نہ کو رنگ اس کی ہو تا ہی نہیں لگی اسی لئے اللہ تعالیٰ
 فرمائیے جو کہ ان کے حامی یا امام ہونے کی مخالفت کی ہے مصنف نے لفظ مومنین اور المؤمنین
 آمنوا کی بحث کی ہے بالکل بے سوچے سمجھے جو کہ کمال کبر و کبریا اور کبر و غرور کا مظہر نہیں کیا کہ انہیں
 المؤمنین آمنوا سے تو یہ ان اولی العزم کا نام ہے نہ حضرت علی علیہ السلام کے ہی ایمان و ایمان
 قصہ شاہد کا یہ طے نہیں ہو کہ کسی کسی کے مومنین ایمان لائے ہیں اور خدا و ایمان

مافی عصمت نہیں ہاں اگر حدوث ایمان میں زیادہ بعد مثل خلفاء ثلاثہ کے واقع ہو تو
 البتہ حدوث ایمان بعد کفر کے سمجھا جائیگا اور جو نابالغی میں ہی ایمان لائے ہیں اور کما
 دامن عصمت کفر کے مجتہد سے پاک ہے جیسا کہ حضرت علی علیہ السلام کی نسبت صواعق
 میں ہے۔ اَسْلَمَ وَلَوْ اِنْ عَشْرَ مِائَاتٍ قَبْلَ تَحْقِيقِ ثَلَاثِ قُلُودٍ ذَلِكُمْ قَدِيماً۔ یہ ایمان بغیر
 کفر سابقہ کے ہے علاوہ برین مولف کی یہ تو بالکل اولیٰ تقریر ہے کیونکہ جب آمنوا
 بصیغہ ماضی ہو تو اس میں مومنین قدیم بدرجہ اولیٰ داخل ہیں اور مومنین ہدیدیہ تکلف
 داخل ہوتے ہیں اگر کو مومن بصیغہ مضارع واقع ہوتا تو کہہ بھی سکتے ہیں کہ مومنین
 قدیم اس سے مراد نہیں ہے۔ علاوہ ازین آیت مستلزمہ مصنف اگر جمیع مسلمانان کی نسبت
 ہو لیکن حوام مسلمان خلیفہ یا امام نہیں ہو سکتے کیونکہ حدیث صحیح میں اہل سنت کو وارث
 ہو چکا ہے۔ کہ اَلَا تَتَذَكَّرُونَ اَلَمْ يَكُنْ لَكُمْ رُسُلٌ يَعْلَمُونَ فَلْيَقْضُوا كَلِمَتَهُمْ اِنْ كُنْتُمْ
 مُسْلِمِينَ۔ حضرت ابو بکر نے انصار کو امارت سے روکا پس جو لوگ آل ابوبکر سے
 ایمان لائے وہ مصداق اس آیت کے ہو سکتے ہیں لیکن بوجہ دوسری آیت کے
 جسکا حوالہ اوپر گزرا ایسے لوگ خلافت و امامت سے محروم کئے گئے جو اپنی عمر میں کہی
 کا فر یا مشرک روچکے تھے اب مصنف کو غور کرنا چاہیے کہ اگر اس آیت میں مراد وہ
 شخص ہے تو اسکے مصداق فقط علی مرتضیٰ ہیں۔

قولہ اور شکم میں ضمیر خطاب کی ہو تو معلوم ہوا کہ جو ماضی میں او سوقت کے میں اور منج
 ہی خلیفہ ہوئے اگر میں واسطے تمہیں کے ہو یا وہ خود حاضرین میں او سوقت کے ہوئے

یونین بیان یہ ہو یا وجود تعین شخصی کے اطلاق وعدہ خلافت کا سب پر ایسی مثال ہو کر باوجود
ہند ملکہ معظمہ کے مگر سلطنت انگریزوں کی کہلائی جاتی ہے ایسے صحابہ کیواسطے وعدہ ہوا
کہ تمکو خلیفہ کیا جاوے گا یعنی تم میں سے ایک کو خلیفہ کیا جاوے گا اور تم سب اس کے تابع
رہو گے تو وہ یہی وعدہ خلافت تم سب کو ہی ہے۔

اقول منکم کے خطاب کیا اچھا استدلال گیا جو معلوم ہوتا ہے کہ مولف صاحب نے خوف نہ کرنا
چاہتے ہیں لکھ دیتے ہیں حالانکہ لفظ من واسطے استثناء کے آتا ہے اور صریح ظاہر ہے کہ
وعدہ اون لوگوں کے ہے جو خطاب منکم سے غیر ہیں اور جو لوگ خطاب منکم میں داخل ہیں وہ
مشرک اور کافر ہیں اور چونکہ مولف صاحب بہت زور اور اصرار کے ساتھ تسلیم کیا ہے
کہ لفظ منکم میں جو خطاب ہے وہ اصحاب مہر و اہل سنت سے ہے ایسے کفر و شرک اور عدم
ایمان و اسلام اور کفایت ہو گیا کیونکہ عبارت قرآن یہ ہے وعد اللہ الذین امنوا
منکم یعنی وہ کیا ہے خدا نے اون لوگوں کو جو تم میں سے ایمان لائے ہیں۔ اب یہ کہو
کہ کن میں ایمان لائے ہیں یعنی ایک جماعت غیر مومن اور غیر مسلم سے خطاب ہے کہ
خدا نے اون کو وعدہ کیا ہے کہ جو تم میں سے ایمان لائے ہیں یعنی ایمان لائے والے جدا
اور مستثنیٰ ہو گئے ہیں اور اس جماعت سے جسے خطاب منکم بولا گیا ہے وہاں اگر خطاب
مسلمانوں کے ہوتا تو اور بجائے منکم کے من المؤمنین ہوتا یعنی یہ ہوتا کہ اللہ تعالیٰ وعدہ
کر رہا ہے اون لوگوں کو جو مسلمانوں میں سے یہاں بندے ہیں تو خلافت شخصی سے مراد
ہو سکتی تھی اور یہی نیکی یعنی ثابت ہوتی اور انکی خلافت ہی مسلم ہو جاتی مگر تاہم تاویل مؤلف

جب ہی درست نہ آتی کیونکہ بموجب مروی صحیح بخاری اور صحیح مسلم آنحضرت مسلم نے بارہ خلیفوں کا ہونا بیان فرمایا اور علمائے اہلسنت نے بارہ خلیفوں کی عدت میں یزید اور عبدالملک اور ولید و عمر بن عبدالعزیز وغیرہ شمار کیے ہیں بروقت نزول اس آیت کے غایت درجہ خلفاء اربعہ ہوں باقی آٹھ خلیفہ کیسے شامل کر دئے گئے۔ جو مثال انگریزوں کی سلطنت کی دی ہو وہ مخالف مراد مصنف کے ہے کیونکہ اس سے یہی مراد شخصی سلطنت نہیں بلکہ یہ مطلب کہ خدایتعالیٰ نے مثلاً تجویز کیا کہ اتنے عرصہ تک انگریز و عین سلطنت ریگی اور ادعہ صمدین خواہ کتنے بادشاہ بد بجا و بد نگہ سلطنت انگریزوں کی ہی کہلائیگی ایسا ہی خدا نے یہ وعدہ مسلمانوں کے کیا ہے اور تشریح و تفسیر اسکی رسول خدا نے فرمادی ہے کہ مسلمانوں کی سلطنت میں جب تک وہ قائم رہے بارہ خلیفہ ہوں گے اور بارہ خلیفہ کا ہونا صحابہ میں سے محض اخو ہے اور یہ امر کہ غیر صحابہ کوئی خلیفہ یا بادشاہ اسلام نہ ہوگا خلاف بدہیبات و سلمات ہے۔ کیونکہ گروہ اصحاب کے مرجع کے بعد ہی سلطنت اسلامی باقی رہی ہے۔

قولہ مگر غیر صحابہ موعود میں اللہ نہیں ہو سکتے پہر بعد وعدہ کے جو پیدا ہو گئے یا بعد وعدہ کے جو یہاں لانینگے یا مومنین جو بعد کو پیدا ہوں گے جیسے کہ آئمہ جنکو شیعہ معصومین کہتے ہیں موعود میں اللہ نہیں ہیں قول و بہ نستعین آئمہ علیہم السلام جو ذریعہ سوائے میں جنکا ایمان روز ازل سے ثابت و محقق ہے اسماء مبارک او انکی پیدائش سے ہزار دن برس پہلے بغیر و نہر بنو ریم و ظاہر کہ گئے وہ تو مصنف اور ان کے ہم مذہبوں کے نزدیک موعود میں اللہ نہیں ہیں

مگر نیرید پلید و عبد الملک و لید وغیرہ موعودین اللہ ہیں اسی سے اس فرقہ کو ایمان
و اسلام کا اندازہ ہو سکتا ہے کہ اون لوگوں کو ذریت رسول اللہ سے کقدر نفرت اور
اونکے دشمنوں سے جتنے حق میں رسول اللہ نے لعنت کی ہے کہ درجہ رفیت ہے۔

قولہ و عملو الصلوات۔ یعنی عمل کر چکے ہیں نیک لینے جہاد کا فردن سے جبکہ صلہ میں یہ
وعدہ دیا گیا ہے اور یہ اوہنیں کو چاہیئے تھا یہ کچھ معنی نہیں رکھتا کہ جہاد تو کیا ہو
ادہنوں نے اور وعدے دلیجا باوین بعد کے لوگ حاضرین مجاہدین کچھ مستفید ہون۔

اقول یہ سچ ہی جہاد وہ جو سر پر چڑھ کر بولے۔ آخر سچ سچ ہی ہے اور باطل باطل ہی ہے
کہی نہ کہی حق زبان پر جاری ہو جاتا ہے۔ مصنف صاحب نے خدا لگتی فقط ایک یہ ہی بات
کہی ہے کہ جہاد فی سبیل اللہ تو کوئی کرے اور وعدہ خلافت کسی اور کو دیا جاوے ہم ہی اس

راے سے اتفاق کرتے ہیں اور مصنف صاحب کو توجہ دلاتے ہیں کہ براہ عنایت مغازی
آنحضرت صلعم کو بنظر غور ملاحظہ فرما دیں اگرچہ بعض جہال و نادان فتوحات زمانہ حضرت
ابو بکر و عمر کو اونکے جہاد فی سبیل اللہ میں ذکر کر دیتے ہیں لیکن درحقیقت اونکے جہاد میں

وہ فتوحات داخل نہیں ہو سکتے ہیں کیونکہ جہاد وہ ہو جو بنفس خود کیا جائے جیسا کہ قرآن
تبیہ میں وارد ہے جاهد وافی سبیل اللہ بانفسہم لہم اگر اس باریک بات کو مصنف
صاحب سمجھے ہوں تو اس مثال میں سمجھ سکیں گے کہ مکہ معظمہ و کثوریا کی افواج ہمیشہ فتوحات

نمایان حاصل کرتے ہیں لیکن جو شخص ان فتوحات کے بہرہ ور ہوں کہے کہ مکہ معظمہ و کثوریا
شجاع اور بربری جنگ آزمائین تو صرف کلاو کی جہالت کی دلیل ہے۔ علاوہ اسکے جب مصنف نے

سب اہل امن میں سے ماضی کو خود ہی قید لگا دی ہو تو آئندہ اعمال کا کچھ نہ جو دی نہ
اسی لئے لازم آیا کہ منازعی آنحضرت معلوم کو ہی دیکھا جاوے اور جسکی نسبت بہادری بسبب اللہ
کرنا ثابت ہو او اسکو مصداق اس آیت کا سمجھا جاوے اور جن میں کسی نسبت یہ ظاہر ہو کہ کسی
کسی کا فرد اسے لڑائی میں قتل نہیں کیا کہی اپنے بدن پر زخم سوزن تک نہیں کھایا
مثل بہر کے بقول ترو فرد شوئے لشکر کے ساتھ رہتے ہو اگر خدا نخواستہ کسی جگہ لڑائی
پر مامور بھی ہو گئے تو فرار ہو گئے تو ایسے لوگ بموجب عہدہ مصنف ہی قابل خلافت
نہیں ہو سکتے نہ وہ اس عہدہ میں شامل ہیں اور نہ خدا تعالیٰ ان سے نالافتائی کر سکتا
کہ جہاد تو اور لوگ کریں اور وعدہ خلفائے ثلاثہ سے کیا جاوے دیکھئے یہ بلاغ وہ بدر ہے
جہاد و نخلیفوں کی نسبت دیکھ جاوے کہ کس نے کیا کیا کام کیا۔

حضرت عثمان کو تو مستثنیٰ کر کے اصحاب اہل بدر میں منظم ہی نہیں ہیں جو صحابہ میں
باعث فضیلت سمجھا جاتا ہے۔ اب رہی تین شخص ابو بکر و عمر و علی مرتضیٰ حضرت ابو بکر تو
بقول شخص جہاں کہ اسے بیان سکے سب تو لڑائی پر ہی چلے جاتے ہو کوئی ڈیرے کی
ہی رکھوائی کر گیا کیا ڈیرہ کیسکو کہا جائیگا لقمہ کر جائیگا دیکھو ہم ڈیرہ کی رکھوالی پر رہتے
ہیں۔ وہ حضرت تو اس پہاڑ سے عیش میں جا چھپے باقی ہے حضرت عمر اگر کسی کا فرد لڑی
ہوں یا کیسکو مارا ہو یا خود کوئی زخم کھایا ہو تو بتا دیجئے ہاں البتہ جو کچھ غر و جہاد کیا ہے
وہ حضرت علی اور حمزہ سید الشہداء ابو عبیدہ ابن عامر رسول خدا نے کیا اور سچ ہے ہر امی
آنحضرت میں کون جلتا ہے مرنے کی جگہ تو اپنے عزیز قریب ہی پہنچتے تھے اور خلافت کے لئے

سب سالی اور سسر جمع ہو گئے دیکھو کتب سیر و مغازی کہ ہر مین جسد رکافر لے گئے اور مین سے نصف حضرت علی کے ہاتھ سے قتل ہوئے۔

تفصیل اسکی انوار الہدیٰ سے معلوم کر سکتے ہو کہ او مین کتب معتبرہ اہل سنت و جماعت کے حوالے درج مین لکھا گیا ہے حضرت عمرؓ نے میدان مین تو دم غلاؤں پر پہنچ کر قیادہ کی قتل کرنے پر خوب ہی تلوار گھمائی اگر ایسا کلام جہاد فی سبیل اللہ ہے تو دای بر حال جہاد۔ دوسرے غزوہ احد بھیجئے اصحاب ثلثہ نے تو ایک کافر کو بھی نہ مارا نہ خود کوئی زخم کھایا حضرت عثمانؓ تو ایسے فرار ہوئے کہ تین روز بعد مدینہ مین واپس آئے اسلام کو خیر باد کہلا کر ایسیا کے ساتھ مکہ ہی سدھا گئے تھے حضرت ابوبکرؓ و عمرؓ بھی میدان سے بھاگ گئے اور ایسیا کے خطا مان لکھوانے اور بت پرستی پر عود کرنے کا وعدہ کر کے جبرائیلؑ بن ابی سے سفارش کی درخواست کی۔ اگر اسپر بھی جہاد کا نام لیتے ہوئے شرم نہ آئی تو خدا کی مرضی۔ دیکھو معارف اسلام الغالب کے مدارج النبوت وغیرہ کتب معتبرہ اہل سنت مین کہ سب اصحاب حضرت کے بھاگ گئے صرف حضرت علیؓ قائم رہے۔

تیسرا جنگ ابزاب ہے حضرت عثمانؓ کا تو بعد فرار احد کے کسی معرکہ مین نام بھی نہ سنو گے رہے شیخین اور کجا جہاد کرنا ہرگز ثابت نہیں اب رہی علیؓ رضی اللہ عنہ دیکھو کیسے معارف کتب اہل سنت مین درج مین یہاں تک کہ رسول خداؐ فرمایا لمبارزین علی ابن ابیطالب یوم الخندق افضل من اعمال اہل النبی یوم القیامہ معارف جنگ خندق مین سے بڑا معارف عمر بن عبد

کی ادا کی گئی تھی جس کے ساتھ دینے کیلئے تین بار رسول خدا نے شیخین وغیرہ صحابہ کو حکم دیا اور پھر خاص کر حضرت عمر کو حکم دیا مگر اے خوف کے اوسکے مقابلہ کو نہ گئے اور حضرت علی نے جا کر اوسکو قتل کیا معرکہ خیبر کا حال اظہر من الشمس ہے تین روز پہلے حضرت ابو بکر و عمر میدان سے فرار ہو کر آئے تیسرے روز آنحضرت صلعم نے فرمایا کہ کل میں علم لشکر لیے کر ارا کو ذبح کیا جو پہلے والا نہیں اور خدا و رسول کو دوست کہتا ہے اور خدا و رسول اوسکو دوست رکھتے ہیں وہ بغیر فتح کئے ہوئے نہ لوٹے گا وہ کرا کوں ہوتا علی رضی اللہ عنہ ہر جنوں میں اوس حادث و مرعب کو قتل کیا جو شیخین کو ہنگامیا کرتے تھے معرکہ حنین سے شیخین کا بہانہ اور حضرت صلعم کا اصحاب السمر کہہ کر آواز دلانا بسکو معلوم ہے اسپر بھی اگر شیخین کی نسبت جہاد فی سبیل اللہ کا الزام لگایا جاوے تو یہی شرم اور مذمت کی بات ہے اور پھر بھارون کو اس آیت کے مصداق بنانا کتنی بڑی عیث دہری ہے کہ بقول مصنف صاحب یہ کچھ معنی نہیں رکھتا کہ جہاد تو کیا اور وہ جانے اور وعدہ دیئے جاوین اور لوگ۔ اے نالفاظ و کبھی تو خدا سے ڈرا کرو۔

قد لہ پس سابق ہونا ایمان اور عمل کا وعدہ سے نصاً ثابت ہے اوسکا منکر کا فر ہے اہل تشیع دعویٰ ایمان کرتے ہیں اور دعویٰ ایمان مع انکار نص کے جمع نہیں ہو سکتا اگر انکار نص کا کرینگے تو کافر ہو جائینگے مومن نہ ہینگے اور اگر انکار نص کا نہ کرینگے اور تسلیم نص کرینگے تو شیعہ نہ ہینگے۔

اقول۔ یہ قول بھی مصنف کا رکاکت سے خالی نہیں کیونکہ کوئی دلیل ایسی نہیں ہے

کہ وعدہ پر ایمان و عمل کا قدم ثابت ہو کہ جس طرح آمنوا و عملوا الصیغہ ماضی ہیں میری
وَعَدَ الصیغہ ماضی ہی مان اگر وعدہ بصیغہ مضارع واقعہ ہوتا اور آمنوا و عملوا الصیغہ
ماضی ہوتی تو کہہ سکتے تھے کہ وعدہ پر ایمان و عمل مقدم ہیں اور جبکہ قرآن میں وَعَدَ
بصیغہ ماضی ہے اور کوئی جاہل وَعَدَ کو بعینہ مضارع بیان کرے اور
ادھر مثل مصنف کے اصرار یہی کرے تو صریحاً کافر اور دائرہ اسلام سے خارج ہے۔

پس یہ آیت اور آیتہ لایزال عہدی الظالمین نص صریح ہیں اس بات پر کہ خلفائے ثلاثہ
قابلیت خلافت نہیں رکھتے تھے اگر انکو کوئی شخص قابل خلافت سمجھے اور مصلحت
اس آیتہ محولہ کا خیال کرے تو وہ صریحاً مخالفت نص قرآنی کی کرتا ہے اور مخالفت
کرنا نص قرآنی کا صریح کفر ہے۔ پس اگر حضرات اہل سنت و حویدا اسلام ہیں تو دعویٰ
اسلام مع انکار نص جمع نہیں ہو سکتا اگر انکار نص کا کرینگے تو کافر ہو جاویں گے
مسلمان نہ رہینگے اور اگر انکار نص کا نہ کریں گے اور تسلیم نصوص کریں گے تو سنی نہ رہیں گے۔

قولہ لیستخلفہم فی الارض کما استخلف الذین من قبلہم یعنی خلیفہ کرے گا انکو زمین میں
جیسے کہ خلیفہ کیا انکو جو پہلے انکے تھے۔ یہ تشبیہ ثابت ہوتی ہے نسبت خلافت فی الارض
کو یعنی بادشاہت زمین میں ہوگی جیسے پہلے لوگوں کو ہوئی ہے اور یہ وعدہ و فاعل اسب خلفاء
راشدین کی واسطے۔ اقول یہ وعدہ خلفاء راشدین تک ہی محدود نہیں رہا بلکہ انکے
بہ وعدہ باقی ہی مصنف کے فقط سمجھنے کی غلطی ہے اب یہی مسلمان کی عملداری اکثر
ممالک میں موجود ہے خصوصاً وہ خلافت جو قریش کی قوم پر منحصر ہے پانچ سو برس سے

زیادہ عرصہ تک عرب میں جو سلسلہ اسکا منقطع نہیں ہوا چار طبقہ تین متواتر پانچ سو برس سے زیادہ سلطنت دی۔ خلفاء اربعہ خلفائے امیہ خلفائے عباسی خلفائے فاطمہ عہد یہ۔

قولہ لیکن ثبوت خلاۃ اول ابو بکر صدیق کی واسطے ہوا کہ انچہد میں خلیفہ رسول اللہ اکرم زبانی خلعت کی اقول زبانی سب خلعت کے خلیفہ کہلانے سے اثبات خلافت نہیں ہو سکتا کیونکہ خلعت نے مرو و اور شند او اور فرعون کو خدا کہا تھا مگر ان لوگوں کے کہدینے سے وہ خدا نہیں ہو گئے اسی پر قیاس کر لو اپنی اثبات خلافت کو۔

قولہ سب ہابو انصار نے بیعت کی اور جناب امیر نے تین دفعہ واسطے کہ کوئی دعوہ نہ کرے اس بات کا کہ جناب امیر نے بیعت نہیں کی اور کسی وقت میں اختلاف نہیں کیا۔

اقول یہی قول دلائل کرتا ہے اس امر پر کہ جناب امیر نے بیعت ہی نہیں کی آپ ہی تو غور فرماوین کہ جب سب صحابہ نے ایک ایک دفعہ بیعت کی تو حضرت علی کی نسبت میں دفعہ بیعت کرنا کیوں مان کیا گیا اور چھوٹا اور بچا ایسی ہی باتوں سے ثابت ہوتا ہے اور معلوم ہوتا ہے کہ واضح نے یہی بندش لگائی ہے اور اسی لئے یہہ دروغ بات بنائی ہے کہ کوئی بقول مصنف یہہ نہ کہے کہ حضرت علی نے بیعت نہیں کی مگر عقلمند لوگ تو اس امر پر سے ہی تاثر گئے کہ ضرور کچھہ وال میں کالا ہے۔

قولہ باوجودیکہ آپ دے ہوئے نہ تھے اور اسد اللہ الغالب تھے اور خیر و ن پر اطلاق جس کا نہیں ہو سکتا مگر شیعہ ابھی تک اطلاق نہیں کئے جاتے ہیں چنانچہ جامع عباسی میں حضرت فاطمہ سے نقل کرتے ہیں کہ چھوٹا نان درمغانہ گرجیہ و دشمنان

بیدار نہ دیں ہندو تو انہیں جہاں خود حرکت نہ تھی۔

اقول یہ محبت کیک ہر سنی کی زبان پر آتی ہو اور بارہا خود میں اس محبت کو بوجہ حسن تردید کر چکا ہوں مگر آج تک کسی سنی صاحب نے اس کا جواب نہ دیا اور کمال عیاشی سے پہر وہی کلمہ زبان پر لے آتے ہیں بھلا کہیں بے غیرتی کا ٹھکانا ہے کہ تمام مطالب جو رسالہ میں مرقوم ہیں کتاب الآثار الہدیٰ وشمس الضحیٰ ونبیہ السائل واعلان الہدیٰ وغیرہ موافقات حقیر میں جو تمام ہندوستان میں شائع ہیں کامل طور سے تردید انکی ہوئی ہے مگر اسکے جواب کا تو کسی سنی صاحب کو حوصلہ نہ ہوا اور بقول چار اہلکی مائے تو جانوں پہر وہی روشدہ باتوں کو لکھنے لگتے ہیں حالانکہ بہت مضامین ہیں کہ اگر حضرت علی اپنی شجاعت کو بمقابلہ صحابہ کام میں لاتے تو غایت اسکی یہ تھی کہ سب کو قتل کر ڈالتے لیکن خلافت کے حصول میں ان کا قتل کیونکر مفید ہوتا بادشاہ تو رعیت سے بادشاہ ہے نہ کہ ان کے قتل کر ڈالنے سے۔

قولہ بعضہ شبہہ یہ کہتے ہیں کہ بسبب جن کے جناب امیر نے خلافت نہیں چھوڑی بلکہ اس سبب چھوڑی کہ ان کو پیغمبر خدا نے فرمادیا تھا کہ تم جنگ مت کیجیو مگر یہ قوت اتنا نہیں سمجھتے کہ یہی تو منع کرنا ہے خلافت سے کہ خلافت کا دعویٰ مت کیجیو خلافت ابوبکر کو پہونچ گئی اللہ انکار کرتا ہے اس کے سوا ابوبکر کے کوئی اور خلیفہ ہوا اور وعدہ یہی کر چکا ہے کہ میں خلیفہ کر دنگا تو تم زبردستی اول خلیفہ نہیں ہو سکتے بعد کو ہو گے جب تمہاری باری آدگی اور جگہ اگر نہیں میری امت میں فساد پہونچا

اور دین کی تکلیف نہیں ہونے کی۔

اقول خلافت کا چھوڑنا ہی کذب صریح ہے پھر اسکی وجہ پر بحث کرنا سوا حماقت کے اور کیا نتیجہ ہے۔ خلافت چھوڑنا اسکو کہتے ہیں کہ جب ایک مرتبہ بیعت خلافت ہو جائے اور پھر اسکو ترک کر دیا جائے اور جبکہ کل مسلمان سوا معدود چند مرتد ہو کر خدا و رسول سے منہ پھرت ہو گئے اور احکام خدا و رسول کو معطل کر کے درپے ہوائی نفسانی ہو کر خود خلافت دا ب بیٹے تو چھوڑنا کہاں رہا ہاں دعو خلافت حق کا تھا سودہ ہمیشہ رہا کہی اوسے انکار نہیں ہوا اور یہی ہی فرمایا کہ اگر چہ چالیس آدمی صاحب عزم مجھ کو بلاوین تو ابوبکر پر جہاد کروں یہی وجہ ترک جہاد کی تھی کہ انصار دستیا نہیں ہو اور بغیر حصول انصار کافی کے جہاد کا کرنا ممنوع ہے یہی حیثیت رسول خدا کی ہے اور یہی سبب تھا کہ خود رسول خدا نے طرح طرح کی ایذا میں کفار کے ہاتھ سے اوٹھائیں مگر حصول انصار جہاد نہیں فرمایا یہی حکم خدا کا تھا۔ اور دیکھو جو وقت حضرت کو انصار کافی ملے تو حضرت عثمان و طلحہ و زبیر وغیرہ کے سر کیسے اوڑھے گئے بقول اہل سنت حضرت ابوبکر و عمر بھی اسی درجہ میں تھے تبین حضرت عثمان و طلحہ و زبیر تھے یعنی عشرہ مبشرین پس جبکہ حضرت علی نے ان لوگوں پر جہاد کیا تو شیخین پر جہاد کرنے میں کیا مانع تھا کہ انصار کافی ہم نہ پہنچے۔ اور جو وصیت رسول خدا کی تھی کہ اے علی صبر کرنا اور جنگ مت کرنا و سکے سے نہ بچے یہی تھے کہ بغیر حصول انصار کافی جنگ مت کرنا کیونکہ ایک زمانہ تک موافق وصیت کے صبر کر لینا اور کوسر وقت میں جنگ جہاد کا خاص دلیل اسی

بات کی ہے کہ آپکا جہاد منحصر جمیعت انصار پر تھا۔ اور دیکھو صبر ہمیشہ بمقابلہ ظلم کے ہوتا ہے حضرت علی کو رسول خدا کا وصیت صبر کرنا خاص طور کے ظلم نہایت کو ثابت کر رہا ہے۔ علاوہ ازیں اکثر اوقات انبیاء مرسلین کی مصیحت سے دعوت رسالت کو چھڑ کر دیئے ملتوی کر دیتے ہیں اور عند ایجاب نے ہی حکم دیدیا ہے کہ آپ صبر کیجئے کافروں کے کہ تم تمہارے دین پر رہو میں میرے دین پر رہوں جیسا کہ لکم دینکم ولیدینک ظاہر ہے اور جیکہ کہی اس سے بھی زیادہ دباؤ کفار کا پڑتا ہے تو ہارون علیہ السلام کی طرح گو سالہ پرستی میں ہی شریک ہو جانا پڑتا ہے اگر کوئی شخص دیدہ بصیرت رکھتا ہو تو حضرت علی کے حال کو حضرت ہارون کے حال سے مطابقت کر لے حضرت علی مرتضیٰ کا صحابہ کے ساتھ لعینہ دہی برتاؤ رہا جو حضرت ہارون کا گو سالہ پرستوں کے ساتھ تھا لیکن حالت مجبوری اور خون جان ہی حضرت ہارون نے شرکت سامریوں کی اختیار کی تھی اور ایسی وجہ سے حضرت مرتضیٰ نے گو سالہ ہاکریش سے مصالحت کی تھی چنانچہ جمیع اہل سیر و تواریخ کا اتفاق ہے کہ حضرت علی مرتضیٰ علیہ السلام کو صحابہ نے بیعت ابوبکر پر مجبور کیا اور تین مرتبہ حضرت مرتضیٰ نے فرمایا کہ اگر بین ابوبکر سے بیعت نہ کروں تو تم کیا کر دگے حضرت عمر نے یہی جواب دیا کہ ہم تمہارا سر قلم کرینگے اس وقت حضرت علی نے قبر رسول خدا صلعم سے مخاطب ہو کر وہی کلمہ فرمایا جو ہارون علیہ السلام نے موسیٰ علیہ السلام سے کہا تھا یا بن کلام القوم لیستضعفونی وکادوا یقتلوانی۔

قولہ چنانچہ صحیح مسلم میں عائشہ سے روایت ہے کہ کہا فرمایا مجھے رسول اللہ صلعم نے

مرض الموت میں کہ بلا باپ اور بیانی اپنے کو تاکہ لکھدوں میں کتاب کو میں ڈرتا ہوں
 کہا رزوکے کوئی آرزو کرینو الا اور کہے کوئی کہتے والا کہ میں ہوں لائق خلافت
 کے حالانکہ انکار کرتا ہے اللہ تعالیٰ اور مومنین سو اے ابو بکر کے کوئی اور خلیفہ ہو
 اس حدیث سے یہ ثابت ہوا کہ مرض الموت میں آپ کا ارادہ ابو بکر کو خلافت لکھنے کا
 تھا جب عمر خطاب نے یہ عرض کی کہ حسب کتاب اللہ یعنی وعدہ الہی جو آیت اختلاف
 میں نسبت خلافت کے ہو گیا ہے کوئی اختلاف ہم نہیں کرینگے دل جمع رکھے پس آپ
 خاموش ہو گئے اگر حضرت علی کو خلافت کا لکھنا مد نظر اشراف ہوتا تو عمر خطاب کے اس کلمے منوع ہوتا
 اقول بڑی شرم کی بات ہے کہ مولف صاحب نے اگے خود لکھتے ہیں کہ رسول خدا کو خلیفہ
 مقرر کر نیکا منصب ہی کب تھا پھر رسول خدا پر ایسی تہمت فعل ناجائز کی کیا کفر نہیں ہے
 علاوہ ازین مولف صاحب نے ترجمہ حدیث فاطمہ سطر الہدیٰ سے یاد کر لیا مگر جواب
 و تردید اسکی اعلان الہدیٰ سے نہ دیکھی اسکی مفصل تردید اعلان الہدیٰ میں صفحہ
 ۲۱ لغایت ۳۶ درج ہے اسکی کچھ مختصر تردید بیان بھی گذارش کرتا ہوں کہ بی بی عائشہ
 تو وہ ہی عائشہ ہیں جنکی شان میں صحیح بخاری اور مسلم میں یہ فرمان نبوی درج ہے
 کاللقن صاحب یوسف وان کید کن عظیم پھر انکی روایات پر کب اعتبار ہو سکتا ہے
 خصوصاً ایسی روایات جو اینر باپ کی شان میں بیان کی ہوں در انحالیکہ معصومہ
 طاہرہ صدیقہ کبریٰ حضرت فاطمہ زہرا کی شہادت اور قول و دہارہ مذکور نہیں کرتے
 وغیر معصومہ غیر طاہرہ غیر صدیقہ کے قول پر کون اعتبار کر سکتا ہے خصوصاً جبکہ پیغمبر صلعم

نے صواب یوسف سے تعبیر کیا ہوا اور مکار کہا ہو پیر تو اونکے قول پر اعتبار کر نیا والا
 صریحا کافر ہے علاوہ برین مضمون حدیث خود شاہد ہے کہ حدیث موضوعی ہو کہونکہ
 جب ابوبکر کو خلیفہ کرنا منظور تھا تو ابوبکر اور اونکے پیروں سے کیوں نوبت لکھوائی جتی
 خلافت کی نوبت تو شخص مخالف کے قلم سے لکھائے تاکہ بسکوا اعتبار آجاتا ہاں اگر حضرت
 علی کو لاکر کہتی کہ ابوبکر کی خلافت کی نوبت تم لکھ دو تو مضائقہ نہ تھا ایسا ہی یہ بھی محض
 کذب مولف ہو کہ حضرت عمر نے حسنا کتاب اللہ کہا جب حضرت خاموش ہو رہے یہ فقرہ
 تو اصل روایہ بی بی عائشہ کو سوجھتا تھا نہ بخاری اور مسلم کو یاد آیا تھا یہ مولف کی قسمت
 میں نظمہ کذب بیانی لکھا ہوا تھا اب ہم پوچھتے ہیں کہ ذرا فرمائی تو یہ فقرہ اس حدیث
 میں اپنے بخاری سے لکھا یا مسلم سے۔ غرض یہ ہو کہ مولف نے کتب حدیث کو ہین کیا
 کسی سنکر لکھ دیا ہو اور اس قدر مادہ حدیث دانی پر کتاب تصنیف کرنا مولف صاحب کا
 ہی کام تھا حضرت عمر کا قول مشہور ہے کہ جو صحیح بخاری میں درج ہو وہ اس حدیث میں
 ہو جسکو حدیث قرطاس کہتے ہیں اور وہ یہ ہو ہلحوال کتب لکم کتابا لم تزلوا بعدی
 اسی حدیث میں حضرت عمر فرماتے ہیں کہ پیغمبر خدا صلعم کو ہدیان ہو گیا ہی ہکو قرآن کافی ہو
 اور در جواب اسکے پیغمبر خدا صلعم نے حضرت عمر اور اونکے ہمراہیان کو بجز جود تو بیچ اپنے
 مکان کے نکلا دیا جسکو صحیح بخاری میں باین الفاظ یاد کیا ہے تو موافق لائینی عندی
 التنازع۔ محل جاویرے پاس میری حضور میں تنازع کرتا مناسب نہیں ہو معلوم ہوتا
 ہو کہ مولف نے ان مباحث کو اپنی کتب سے مطالعہ نہیں کیا محض لوگوں کے تسانسی

اقول مفصل بحث اس حدیث کی بندہ نے انوار الہدیٰ و شمس الضحیٰ اور اعلان الہدیٰ وغیرہ میں لکھی ہے حاجت اعادہ کی نہیں اور یہ کوئی قاعدہ نہیں ایک بات کو ہر آدمی جدا جدا دریافت کرے اہل سنت میں جب ایک یا دو باتیں شخص اس حدیث کی نسبت سوال کر چکے اور جواب ایسا دندان شکن پانچلے کہ پہر لوٹنے کا منہ نہ رہا۔ تو جب تک مولفہ اون جوابات کی تردید نہ کر دیں سوال کر نیچے مستحق ہی نہیں دیکھو اس بحث کو انوار الہدیٰ کے صفحات و شمس الضحیٰ کے صفحات و اعلان الہدیٰ کے صفحات میں اور جبکہ ہمارے جوابات کی تردید سے مولفہ صاحب عاجز آگئے ہیں تو پہر وہ ہی مردود سوال کیا داخل بشری نہیں ہے پہلے کتابوں کو دیکھنا تھا اسکے بعد تصنیف و تالیف کا حوصلہ کرنا لازم تھا اور اس طرح تو قصور معاف چمارہ الی نقل ہے کہ ابکی مائے جوابوں اصل حقیقت تحریر سائل کی یہ ہے کہ وہ نہ علوم عربیہ سے آگاہ ہیں نہ قرآن حدیث سے خبردار ہیں نہ اپنی ہی تحریر سے آگاہ ہیں کہ میں کیا لکھ رہا ہوں۔ اور کیا حجت پکڑ رہا ہوں جبکہ خود لکھ رہے ہیں کہ مولیٰ معنی آقا ہی ہے اور غلام ہی ہے اور دو بھی ہے تو پہر کیا وجہ کہ میٹھے آقا اس لفظ کو قبول نہ کیا جائے اگر ساری حدیث پر مولفہ صاحب کی نظر پڑتی تو غالب ہے کہ ایسا دہو کہ نہ کہاتے رسول صلعم نے فرمایا ہے کہ خدا میرا مولا ہے اور میں مومنین کا مولا ہوں پس جس کسی کا کہ میں مولا ہوں علی اسکا مولا ہے کیا اسپر کسی کو محبت ہو سکتی ہے کہ رسول صلعم کا آقا اللہ تعالیٰ نہ تھا یا رسول صلعم جمیع مومنین کے آقا نہ تھے پہر حضرت علی کے لئے ہی کیوں ایسے فضول حذرات

کئے جاتے ہیں جتنے انوار الہدیٰ میں اعتراضات ابن حجر عسقلانی کی تردید کا ملطو
سے کی ہو اور ثابت کر دیا ہے کہ اس مولیٰ کو جس معنی میں لوگ اسی معنی میں حضرت
علی کی جانشینی یا بغیر خدا ثابت ہوگی خواہ عداوت سے اونے درجہ غلام کے معنی لوگ
تب ہی حضرت علی امام ہی ثابت ہو جائیں گے مطلب رسول خدا صلعم کا یہ ہے کہ علی کو میر
مانند سمجھو اگر مجھے آقا سمجھو ہوا و سکو بھی آقا سمجھو اگر مجھے اپنا غلام سمجھتے تو اوٹکو بھی اپنا
غلام سمجھو پھر ایسے بیہودہ اقوال سے کیا فائدہ اگر مولف صاحب قرآن مجید میں ہی
توضیح کرتے تو یہی لفظ مولیٰ بمعنی اولیٰ دس میں مقام میں وارد ہے اور خاص الہی
حدیث میں تین موقع پر مولیٰ بمعنی اولیٰ آیا ہے بندہ نے علاوہ انوار الہدیٰ و شمس الضحیٰ
کے پوری بحث معنی لفظ مولیٰ کے جلد ثالث تا بیخ الانبیاء میں ہی لکھی ہے خلاصہ
مضمون اسکا درج کرنے میں طوالت ہو مگر گزارش کرتا ہوں کہ لفظ مولیٰ قرآن
مجید میں بمعنی اولیٰ ہی آیا ہے اور بمعنی ناصر ہی آیا ہے اور بمعنی سید مقت اور بمعنی مدق
اور بمعنی وارث اور بمعنی عصبہ و غلام آزاد کیا ہے دیکھئے۔ ما واکم الناس ہی مولاکم
یعنی اولیٰ آیا ہے ذلک بان اللہ مولیٰ الذین امنوا وان الکافرین لادمولے
لہم بیان بمعنی ناصر آیا ہے وقولہ تعالیٰ وکل جعلنا موالی ما ترک الوالدان
والا قربون یہاں لفظ مولیٰ بمعنی وارث ہے وقولہ تعالیٰ وانی خفت الموالی من
ولائی یہاں بمعنی عصبہ آیا ہے وقولہ تعالیٰ یوم لا یفتی مولاہ عن مولی شیاء یہاں
مولا بمعنی مدیق مجیم آیا ہے اور بمعنی سید مقت اور غلام آزاد کردہ ہی آتا ہے وہ غفلت

ثبوت نہیں۔ مطلب رسول صلعم کا اس حدیث سے فقط یہ ہے کہ اپنی امت پر ظاہر کر دین کہ علی رضی اللہ تعالیٰ آئیہ مباہلہ میں نفس رسول قرار دیتا ہے پس اگر تمام معنی مشترک لفظ موئی کے لیے جاوین تو یوں کہیں گے کہ فرمایا بنی صلعم نے کہ اے مسلمانوں اگر میں اولیٰ المؤمنین اور ناصر المؤمنین اور وارث المؤمنین اور سید المؤمنین اور صدیق مہم المؤمنین ہوں تو علی ہی ایسا ہی ہے غرض کہ جس طرح رسول صلعم کے مطیع فرمان تھے ویسے ہی علی رضی اللہ تعالیٰ آئیہ کے ہونا چاہیے۔ اب مولف صاحب فرماتے ہیں کہ قرآن میں مفعول معنی افضل کیسے آیا کیا ان کے نزدیک قرآن عربیت سے باہر ہے۔ اگر کوئی شخص مولا یعنی دوست بھی لے گا تو کیا امامت ثابت نہو گی جب یہ بات مقرر ہوگی کہ مثل رسول خدا کے علی کو اپنا دوست سمجھو تو ظاہر ہو کہ بال بچے اور جو روٹو کیا چیز اپنی نفوس سے زیادہ علی کو دوست رکھنا مسلمانوں کا کام ہے اور کیونکہ نبی صلعم کو اپنے نفس سے زیادہ دوست رکھنا چاہیے پس صحابہ نے اس حکم کو نمانا ان کو لازم تھا کہ اپنے نفس سے زیادہ علی کو دوست رکھتے مگر ادھون نے اپنے نفس کے لیے خلافت گوارائی اور علی کی بات بھی نہ پوچھی مولف صاحب ناخق تقریر بھی کرتے ہیں اولیٰ بقصر مانا کجا اکابر نے دوست کے معنی میں بھی اس حدیث کو نمانا اس اعتبار پر دوست کے معنی سے بھی امامت حضرت علی کی ثابت ہوگی۔

قولہ اور دوسرا جواب یہ ہے کہ جناب رسول اللہ صلی علیہ وسلم کو خلیفہ کرنا کیا منصب تھا کہ جناب امیر کو خلیفہ کرتے اللہ تعالیٰ تو اپنی نسبت خلیفہ کو نیکادہ رکھتا تھا

کیونکہ آیت اختلاف سابق ہی حدیث مذکور سے کہ بعد کمال دین کے زبان مبارک سے صادر ہوئی ہو یا ان امامت کرانیکا آپ کو منصب تھا مومن موت میں ابو بکر صدیق کو امام گوان دیا اور لفظ فی الارض کا دال ہو تسلط فی الارض پر اور نفس ہے خلافت ظاہری میں جب کو بادشاہت کہتے ہیں اور دیگر ائمہ کو خلافت ظاہری نہیں ہوئی جو ایفاء وعدہ انہیں متصور ہوتا اور خلیفہ ہونا ابو بکر کا امر الہی سے ثابت ہے تو ایفاء وعدہ الہی او کی ذات میں اگر اسکے وعدہ سے ہوتا اور وعدہ الہی کسی اور کو ہوتا تو وعدہ الہی میں خلاف لازم آتا اور اللہ تعالیٰ وعدہ خلافت میں نہیں کرتا چنانچہ فرماتا ہے اِنَّ اللّٰهَ لَا یُحِبُّ الْمِعَادَۃَ جُو کوئی نسبت اللہ تعالیٰ کے وعدہ خلافت میں ثابت کر گیا بسبب انکار آیت مذکورہ کے کافر ہو جاوے گا۔

اقول اس جواب دوم نے تو مولف کا رہا سہا ایمان ہی خارج کر دیا کیونکہ حضرت رسول خدا کو جبکہ بقول ان کے خلیفہ مقرر کر دیا منصب ہی نہ تھا تو پہرا و ہونے پہلے جواب میں صحیح مسلم کی حدیث نقل کر کے کیوں استدلال کیا کہ ابو بکر کو خلیفہ کرنا چاہتے تھے۔ علاوہ ازین یہ جواب تمام تر جہالت سے بہرا ہوا آیت قرآنی سے خبر نہیں تفسیر کو جانتے نہیں آیت اختلاف پر لگے حجت کرنے ہم کہتے ہیں کہ اگر یہ آیت شخصی خلافت سے متعلق ہے تو تبرید وغیرہ سے کیوں وعدہ خلافت کیا گیا اور اگر خلافت محدود خلفائے اربعہ تک سمجھتے ہیں تو فرمائیں کہ انہیں بعد حصول خلافت کون کون کا فر اور فاسق ہوا جسکی نسبت یہہ ارشاد و من کفر بعد ذلک فاو لک ہم الفاسقون تمام تفاسیر اہل سنت

میں تمام مسلمان مراد ہیں یعنی اللہ جل شانہ فرماتا ہے کہ جس طرح میں نے پہلی اتونکو زمین کا مالک کر دیا تھا ویسے ہی تم مسلمانوں کو بھی زمین کا مالک کرونگا پس جو کوئی تم میں سے بعد اسکے کا فر ہو گا وہ ہی بڑا فاسق ہے۔ علاوہ اسکے اس آیت میں معنی یہ اس اختلاف بشرط ایمان و اعمال صالح ہے ایسی صف کے ساتھ کہ اے مسلمانو جو جو تم میں سے ایمان لایا ہو اور عمل صالح کیے ہیں اوکو خلیفہ روئے زمین پر کرونگا اس کے اگر مراد خلافت شخصی لیجائے تو تمام وہ مسلمان جو جو خلیفہ نہیں ہوئے ہیں کا فر قرار پائینگے اور یہ قول بالاجماع مردود ہے۔ پس اس غلط معنی کی بنیاد پر بقدر مولف نے بحث کی ہو محض تصحیح اوقات کی ہو وہ تمام بحث خود بخود ساقط ہو گئی۔

آخر میں جو یہ بحث کی ہو کہ موعود من اللہ سے غیر موعود من اللہ ہیں لے یہ ممکن نہیں ہم کہتے ہیں کہ اگر خلافت شخص اس آیت سے مراد ہوتی اور اصحاب ثلاثہ موعود کہی جاتے تو کیا رسول صلعم آگاہ نہ کیے جلتے اور رسول خدا کیوں اپنے بعد ابوبکر کو خلیفہ نہ کرتے اور خلیفہ ثانی نے کیوں شوبے کا جھگڑا کیا اور کیوں پانچ آدمیوں میں خلافت کو منحصر رکھا کیا وہ کلام الہی کے معنی نہ جانتے تھے یا مولف کے برابر ہی اونکو علم نہ تھا طلحہ اور زبیر اور سعد اور عبد الرحمن کو خلافت نہ ملی تو بقول مولف کے وہ غیر موعود من اللہ تھے پس حضرت عمر کا غیر موعود من اللہ سے خلافت منسوب کرنا صریحاً کفر ہے اونکو کیا منصب تھا کہ غیر موعود کو خلافت کا امیدوار کرتے۔ سبحان اللہ ذرا ان خام اعتقاد لوگوں کی بحث تو دیکھو کہ جناب سرور کائنات کی نسبت یہ عقیدہ ہو کہ اونکو نصب خلافت کا

اختیار ہی کب تھا اور ابو بکر کی نسبت اس اختیار کو تسلیم کرتے ہیں کہ اوہوں نے عمر کو اپنے اختیار سے خلیفہ بنایا اور پھر عمر نے اپنا اختیار سے موعود چھ شخصوں میں خلافت کو منحصر رکھا اور پھر صحابہ نے حضرت عثمان کو کافر اور واجب القتل قرار دیکر قتل کیا مولف صاحب بھی کچھ اپنی دلیلیں شرمائیں تو غرہائیں۔ پھر تمکین دین پر جو کچھ بحث فرمائی ہو اس تمکین کو اسی درجہ کی تمکین سمجھو جیسا کہ خود اصحاب کے دین کی تمکین تھی اگر دین خالص کی تمکین ہوتی تو روئے زمین پر کفر کا نام باقی نہ رہتا جو کچھ فتوحات زمانہ خلفائے ثلاثہ میں ہوئی فقط دنیاوی طمع کے لئے ہوئے خدا کا دین پہلانے کے لہو کوشش نہیں ہوئی ورنہ دین اسلام روئے زمین پر چھا گیا ہوتا یہ امر کہ بحر شام پر اگر رک جائے فقط خلفائے ثلاثہ کی مداخلت سیجا کا نتیجہ ہے۔

اور حضرت مرتضیٰ ایسے منافقانہ دین کے کیون راضی ہونے لگے ہیں کہ رات کو تو عقبہ پر رسول خدا کی ہلاکت کے لئے چترہ ہماوین صبح کو سلامتی کی مبارکباد دینے کو خدمت رسول میں حاضر ہوں اچھے مسلمانی اور اچھے مسلمانوں کی سردار تھے کہ نہ شرع سے واقف نہ کتاب الہی سے آگاہ ستر موقع پر حضرت علی نے عمر خطاب کو ہلاکت سے بچایا اور ہر مرتبہ خلافت حکم الہی حکم دیا حضرت عثمان بالآخر نہ پنج سکے بیگناہ کو رجم کر کے خود ہلاک ہو گئے حضرت مرتضیٰ ہر حال میں دین الہی کے ناصر اور سچے خیر خواہ ہوتے خواہ مسلمان کسی حالت میں ہوں او نہ کوفہ میں نہ مابین دسے مومن رہیں یا منافق رہیں مگر او نہ ہر حال میں اعانت اسلام واجب تھی سو عمل میں لائے اور جبکہ انصاف کافی بہم

پہنچ گئے ایک ایک مخالف کو ایسی مزاحمت کہ قیامت تک نہ بھیٹے اگر پہلے ہی سے انصار ہم پہنچتے تو حضرت ابوبکر و عمر کو کب خالی جانے دیتے تھے۔

اس جواب سے مصنف کا یہ عقیدہ پایا گیا کہ جن جن لوگوں کو مسلمانوں کی خلافت اور سلطنت پہنچی وہ موعود من اللہ تھے مگر موعود من الرسول نہ تھے تو ظاہر ہو گیا کہ یہ لوگ پیغمبر خدا صلعم کے خلفاء نہ تھے بلکہ خلیفۃ اللہ نے الارض تھے مگر اس موقعہ میں جو بحث مابین سنی و شیعہ کے ہو وہ خلفاء رسول کی نسبت ہی نہ کہ خلیفۃ اللہ کی نسبت اور بقول مولف مراد خلیفۃ اللہ سے ہر بادشاہ ہے جسکو دنیاوی سلطنت حاصل ہو جاوے خواہ وہ کافر و فاسق ہی کیوں نہ ہو اور یہی بات سیاق آیت سے ہی ظاہر ہو کہ فرمایا اللہ جل شانہ نے ومن کفر بعد ذلک فاولئک هم الفاسقین یعنی ان متسلطین نے الارض میں جو کوئی بعد تسلط کافر ہو گا وہ بڑا ہی فاسق ہے۔ اور مراد خلیفہ رسول سے وہ شخص ہی جو نائب رسول اللہ ہو اور شل بنی صلعم کے ظاہر و معصوم ہو مگر بادشاہ عطا کرنے میں خدا تعالیٰ نے انحصار کفر و اسلام کا نہیں رکھا اور امامت یعنی نیابت رسالت ہمیشہ مومنین ظاہرین اور معصومین کو دینی گئے اور خدا تعالیٰ نے ہمیشہ تقرر سلاطین جبار و فجار کا بالا بالا اپنے اختیار سے رکھا جیسا کہ غرود و شداد و بخت نصر و فرعون و غیرہم کو بادشاہ بنایا اسلئے کہ اگر خلفاء ثلاثہ و غیرہم کو ہی خدا نے مالک تاج و تخت کر دیا تو اسمین اونکی کیا فوقیت ثابت ہوئی فضیلت تو اول خلفاء کی ہی جسکو پیغمبروں نے اپنی جگہ نصب کیا جیسے حضرت ابراہیم نے حضرت اسمعیل و اسحق کو اور حضرت

اسحق نے یعقوب کو حضرت موسیٰ نے یوشع بن نون کو اسی طرح پیغمبر خدا صلعم و حضرت علی کو خلیفہ مقرر کیا۔

قولہ اگر یہ کہیے کہ وعدہ تو حضرت علی کے واسطے کیا تھا ابو بکر صدیق زبردستی خلافت ہمیں لی۔ اس میں کئی قباحتیں لازم آئیں۔

اقول یہ تو کیسا قول نہیں ہے کہ اس آیت میں وعدہ صرف حضرت علی سے کیا گیا ہے کیونکہ حضرت علی کے ایمان کا تو خدا تعالیٰ امتحان لیں چکا اور بوجہ تکمیل ان کے ایمان کے ان کو ظاہر و معلوم بنا چکا اس آیت میں جو لوگ موعود بامارت ہیں وہ مذہبین میں ذلک میں جیسے بقول مصنف کے حضرت ابو بکر موعود ہیں تو ان کی نسبت بعد تسلط ماسق ہو جانیکا گمان ہو سکتا ہے۔ اگرچہ عقائد اہل سنت اس آیت کو خلافت شخصی سے منسوب نہیں کرتے بلکہ اپنی تفسیر میں ساری امت محمدی کو موعود کہتے ہیں مگر ہم راضی ہیں کہ اگر مولف صاحب اس آیت کو خلفائے ثلاثہ کی موعود ہو نیکی نص قرار دیں کیونکہ جو بحث باہم فریقین دربارہ کفر و اسلام اصحاب ثلاثہ ایک عرصہ سے چلی آ رہی ہے فوراً طوطی ہو جا اور نیز اہل سنت کو ماننا اس امر کا بھی لازم آئیگا کہ حضرت ابو بکر و حضرت یزید ایک شیعہ اور دروغ بین ہیں اور جبکہ ہم نے اس پوری آیت کا مصداق حضرت ابو بکر کو مان لیا تو پھر وہ قباحتیں بھی لازم نہ آئیں گی جنکی صراحت مصنف نے کی ہے۔

قولہ ایک تو یہ کہ اللہ نے وعدہ کو موکد کیا ساتھ لام تاکید اور نون ثقیلہ کی دودو تاکیدیں تین صیغوں میں چہہ تاکیدیں ہوئیں تو چہہ تاکید و ک وعدہ کرنا اور وہ بھی

جہوٹا وعدہ کرنا شان الہی سے بہت بعید ہے تعالیٰ اللہ عن ذالک علو لکبیرا۔ کہ
 وعدہ کرے حضرت علی اور امامونکو اور دیدے ابو بکر صدیق کو کہ شیعوں کی نسبت
 میں ان کے دشمن ہیں دوست کو وعدہ کرنا اور دشمن کو دیدینا کیسے وعدہ خلا فی
 نسبت اللہ تعالیٰ کے ثابت کرتے ہیں اور اگر یہ کہے کہ ابو بکر صدیق نے زیارتی
 چہین لیا اور اللہ تعالیٰ کا ارادہ علی مرتضیٰ کے خلیفہ کرینکا ہوتا تو زبردست ہونا
 ابو بکر صدیق کا اللہ تعالیٰ سے ہی لازم آتا ہے علی مرتضیٰ کو تو کمزور ثابت کرتے
 ہیں جو غالب کل غالب ہیں اللہ تعالیٰ کو یہی کمزور ثابت کرنے لگے اللہ تعالیٰ کا
 رتبہ گہٹا دیا اور ابو بکر صدیق کا رتبہ بڑھا دیا اور نزع ملک کہ حضرت اللہ تعالیٰ
 کی ہی ابو بکر صدیق کو ثابت کر دی۔

اقول لفظ وعدہ کو دیکھ کر ایسا عجیب ہو جاتا کہ پہر یہ ہی نہ دیکھیں کہ وعدہ کس سے
 ہے البتہ سائل کا ہی کام ہے اس بات کو تو فقط اُردو کا ترجمہ ہی پڑھنے والا جان
 سکتا ہے کہ خدا یتعالیٰ کس شخص سے وعدہ کرتا ہے وعد اللہ الذین امنوا
 منکم۔ کے معنی اور صحیح ترجمہ یہ ہے کہ وعدہ کیا ہے اللہ جل شانہ نے اپنے بندوں میں سے
 اون لوگوں کے ساتھ جو خدا اور رسول پر ایمان لائے ہیں اور مسلمان ہو گئے ہیں اور
 قید و عملو الصلحت کی ایسے لگائی ہیں کہ بعد ایمان لانے کے پہر مرتد ہو کر کافر و
 مشرک نہ ہو جاویں یعنی یہ وعدہ ایسے لوگوں کے ساتھ نہیں کہ بموجب حکم اس آیت کی
 اول مسلمان ہو جاویں اور پہر بعد کا میانی کے مرتد ہو کر کافر و مشرک ہو جاویں

اور دین آبائی پر لوٹ جاوین۔ پس اگر یہ وعدہ بقول مصنف کسی خاص سے متعلق ہو تو لازم آئیگا اس بات کا عقیدہ رکھنا کہ سوائے شخص موعود کے اور کوئی شخص مسلمان ہی نہیں ہے اور یہ عقیدہ بالہدایت مردود ہی پس اگر مولف صاحب یہ بات تسلیم کر لیں کہ سوائے خلفائے ثلاثہ اور معویہ یزید وغیرہ کی امت محمدیہ میں اور کوئی مسلمان نہیں ہے تو البتہ اس آیت کو اپنے مطلب برآری کے لئے سند لاسکیں اسیلئے ضرور ماننا پڑا کہ یہ آیت سب مسلمانوں کے لئے ہے نہ کسی خاص شخص کے لئے اسیلئے وہ اعتراض جو مولف نے کیا واقع نہیں ہو سکتا بلکہ مولف کی کم فہمی اور تاواقفیت تفسیر پر دلالت کرتا ہے۔ اس آیت کے مخالف بھی خاص اشخاص میں سے نہیں ہو سکتے بلکہ تمام قوم کفار اسکے مخالف ہی رہی تفریق مسلمانوں کی امراء خلفاء کہ کہ آیا سب نیک ہونگے یا بد بھی اس منصب کو پائینگے یہ بات حدیث صحیح سے آشکارا ہوگی جیسا کہ کتب صحیحہ اہل سنت میں مروی ہے اور نقل کیا ہے اور سکو صاحب ہواعیٰ محرقہ۔ (الائمة من القریش ابرار ہا امراء ابرار ہا وفجار ہا امراء فجار ہا۔ یعنی امام تو سب قریش میں سے ہی ہونگے مگر ابراروں کے سردار ابرار لوگ ہونگے اور فجاروں کے سردار فجار ہونگے اور اگر بقول مولف اس آیت کو امراء و خلفاء سے ہی متعلق سمجھا جاوے تو یہی مطلب اس آیت سے ہی ظاہر ہوگا کہ فرماتا ہے اللہ بل شانہ ومن کفر بعد ذلک فاولئک ہم الفاسقون یعنی خلفاء میں سے ایسے لوگ بھی ہیں جو بعد حصول نعمت دنیاوی کافر ہو جائینگے اور وہ بڑے ہی درجہ کے فاسق ہیں

امراد فجار یہ ہیں لوگ ہیں اب خود سمجھ لینا چاہیئے کہ جس جس شخص نے خدا اور رسول کی عدول حکمی کی اور اہلبیت محمد کا حق غضب کیا اونے زیادہ کون فاسق و فاجر ہو سکتا ہے۔ اور مولف نے جو یہ لکھ کر بحث کی ہے کہ ابو بکر خدا سے ہی زبردست سمجھے جائینگے یہ دلیل سراسر حیالت پر دلالت کرتی ہے یہ طریقہ تو قدیم ہے کہ خدائیشالی نے ہمیشہ کفار و جبارین کو عروج دیا اور اپنے بندگان خاص کو کمزور کیا یہ قصہ فرود و ابراہیم و فرعون و موسیٰ میں مولف کا یہ بھی عقیدہ ہو گا کہ فرود و فرعون خدا سے ہی زبردست تھے کیا آیات قرآنی پر لحاظ نہیں فرماتے کہ خدائیشالی نے تو ابراہیم سے وعدہ فرمایا۔ انی جاعلک للناس اماما اور فرود نے اونکو اونکے وطن سے بھی نکال دیا علیٰ ہذا القیاس نبوت اور رسالت بموجب مسئلہ تکمیلین ریاست عامہ ہے اور بنی و غیر بنی اور دنیا کا سردار ہے جسکو خدائیشالی نے مقرر کرنا ہے اوسکے ساتھ وعدہ دینا ہے عامہ کا کرتا ہے لیکن یہ غیب بات ہے کہ خدائیشالی نے وعدہ ریاست کا تو انبیاء سے کرے اور عرف اور شہاد اور فرعون اور نوح و نضر کو ایسا تسلط ہے کہ مولف کے عقیدہ کے بموجب خدا سے ہی زبردست ہو جائیں فرا مولف کو سوچنا چاہیئے تھا بغیر سوچے سمجھے جو منہ میں آیا لکھ دینا بالضرور آمینہ باعث ندامت ہوتا ہے۔

قوله ولما کنتم اہم دینکم الذی ارتضیٰ اہم ط ترجمہ اور البتہ البتہ جاؤ قرار اور مکان پذیر کر گئے واسطے اُنکے دین اُنکے کو کہ پسند ہوا واسطے اُنکے ظاہر ہے کہ یہ

امر یعنی جگہ پکڑنا دین پسندیدہ خدا و صحابہ کا خلفا کے زمانہ میں ہوا یہاں تک کہ عمر خطا
 کے زمانہ میں چالیس ہزار شوالہ ڈھاکر بجائے اور نیکے چالیس ہزار مسجدین قائم کی گئیں
 اور نوکر و کافر مسلمان ہو کر نوکر و کافر فی النار اور جہنمیں ہزار شہر فتح ہوئے
 اور انیس ہزار ممبر قائم ہوئے کہ اوپر علماء واسطے و غط کے بھلائے گئے اور ایسی ہی
 سب خلافتوں میں فتوحات ہوتی ہیں اگر عمر خطاب کے خلافت میں امور مذکور
 کا خوب طور ہوا تو تکمیل دین موصوف کی یہ نظر ٹھہری ان فتوحات اسلام سے سب
 مسلمانوں کی خوشی حاصل ہوئی مگر بزم شیعہ جناب امیر اس دین سے راضی نہیں رہے وہ
 اپنا دین باطن میں اسے خلافت کہتے تھے اور اسکو دین خاصہ اور اسکو دین عامہ
 کہتے تھے اور تقیہ میں گزارا کرتے تھے اور ان سب مسلمانوں سے ناراض رہتے تھے کہ حق خلافت
 میرا تھا ان خلفائے غصب کو لیا ہوا سب مسلمان اس غصب میں شریک ہیں یہ ان کی
 کتابوں میں لکھا ہے گر میں نے کتب کا حوالہ نہیں دیا کس وجہ سے کہ یہ باتیں مسلمات شیعہ
 سے ہیں جس صاحب کو تحقیقات منظور ہوں ان کے علماء سے پوچھو اگر وہ کہیں کہ جناب
 امیر سب مسلمانوں کی طرح اس تکمیل دین پسندیدہ سے خوش تھے تو کوئی تکرار باقی نہ رہی
 اور مذہب سب شیعوں کا رد ہوا ہم یہی کہتے ہیں کہ جناب امیر اس گروہ صحابہ کے شامل
 تھے اور اس دین پسندیدہ سے خوش تھے اور اگر ناراضگی اور تقیہ میں رہنا اور خلافت
 کے فراق میں تمام عمر کو آخر کرنا اور ان صحابہ پر بغض رکھنا اور ظاہر میں طارہنا اور
 دلی میں عداوت رکھنا کہ جسکو نفاق کہتے ہیں بیان کریں تو سمجھو کہ ان کے علماء کے برابر کوئی

کوئی دشمن جناب امیر کا نہیں ہے کہ جناب کو منافق اور مخالف اہل اسلام اور مسلمانوں کا قرار دیتے ہیں اور مخالف گروہ صحابہ سے کہ اہل اسلام وہ بھی ہیں اور ان کا اسلام نہیں ہو سکتا مسلمانی سے خارج ہو اور نسبت جناب امیر کے ثابت کرتے ہیں اظہار دوستی علی تعین میں ہے اگر رقیہ نکرین تو مسلمانوں کی تلوار سے بچ نہ سکیں گے تو یہ لوگ منافق ہیں فرماتا ہے اشد ان المنافقين في الذم والاسفل من الناس

اقول دیکھئے جادو وہ جو سر پر چڑھ کے بوئے۔ اب کہاں گئی وہ تفسیر کمران الذین امنوا سے مراد ابو بکر و عمر ہیں۔ فرمائی تو یہ تمکین دین عام مسلمانوں کی رہی یا خاص خلفاء نامہ کی پس وہ لوگ کون ہیں جن کے دین کی تمکین زمانہ خلفاء نامہ میں ہوئی اگر پہلے ہی صحیح تفسیر مؤلف صاحب درج کر دیتے تو یہ ندامت اور نکوا و بھائی پڑتی مگر خدا تعالیٰ ضرور اون لوگوں کو نصیحت کرتا ہے جو خدا و رسول پر تمہت لگاتے ہیں۔ باقی رہا یہ امر کہ عمر خطاب کے زمانہ میں اتنی شہر فتح ہوئے اور اتنی کافر مائے گمراہی کا دانی اونہیں لوگوں کی ہر جیسے یا ایہا الذین آمنوا مراد ہے نہ کہ حضرت عمر کی یا ان اگر حضرت عمر نے کہیں کسی کافر کو جنگ میں قتل کیا ہو یا کہیں معرکہ آرائی کی ہو یا بجا لست سرداری لشکر کوئی قانون ہی فتح کیا ہو نا تو ایسی شہنی بگہارنی درست ہوتی اور جبکہ یہ حضرت ہمیشہ جنگ کے میدان سے بہا گتے رہی اور کافر و کٹے ڈر کے مائے غار و ن میں آمد کے دن چلتے پھرتے نہیں میں جس کے خوف سے دور و ز متواتر بہا گے کہیں کوئی کافر نمایاں اسلام میں ان سے وقوع میں نہ آیا تو پھر ان کی تعریف سے کیا نتیجہ برآمد ہو گا فتوحات و ادون

خلفاء کے زمانہ میں بھی وقوع میں آئیں جنکو اہل سنت بھی کافر اور منافق اور فاسق وغیرہ کہتے ہیں جیسے یزید و مردان و عبد الملک و ولید وغیرہ خلفائے منافقین نبی اُمیہ جنگ کفر و فساد سے مولف کو بھی یقین ہے کہ خبردار ہونگے۔ اب رہی بحث دین عامہ اور دین خاصہ کی یہ تقریق تو رسول خدا کے زمانہ سے ہے کہ مسلمانوں میں ہمیشہ دو گروہ رہے ایک مومنین و ائق الیقین دوسرے منافقین بے دین مومنین کا دین خاصہ کہلاتا ہے منافقین کا دین عامہ کہلاتا ہے جو کوئی وجود منافقین کا نکار کرے وہ کافر مطلق ہے کیونکہ قرآن مجید میں جس قدر ذکر مومنین کا ہے اسی قدر منافقین کا ہے اب رہی بحث اس بات کی کہ طبقہ اول یعنی صحابہ میں سے کون کون منافقین تھے اگر اہل سنت نے اسوجہ سے کہ وہ لوگ ان کے مذہب کے ارکان میں ان کے نام کو پھیلایا ہے لیکن خدا و رسول نے ان کی شناخت ایسی آسان مقرر کر دی کہ ہر شخص بخوبی پہچان سکتا ہے جیسا فرماتا ہے اللہ جل شانہ ما کان اللہ لینہ المومنین علی ما انتم علیہ حتی یمیز الخبیث من الطیب اور اس آیت کی تفسیر میں علماء اہل سنت ذیہ ہی لکھا ہے۔ کہ بوقت جنگ یتیم مومن و منافق کی ہو جاوے گی جو لوگ کافر بنے دُر کر میدان پہاگ جائیں وہ منافق ہیں اور جو لوگ ثابت قدم رہیں وہ مومنین کامل یقین ہیں پس جملہ صحابہ کے حالات کو دریافت کہ لو کہ کون کون جنگ کے میدان فرار ہوئے تھے شروع سے ملاحظہ کیجئے اور دیکھتے جائیے کہ اصحاب ثلاثہ نے ان سرکات میں کیا کیا کار نمایاں کیے۔ اول غزوہ بدر ہی جو وقت لڑائی شروع ہوئی

اور میدان کارزار میں طرفین سے مبارز نکلتے اور لشکر اسلام سے انصار لوگ
 بمقابلہ مشرکین قریش نے اونکو واپس کیا اور کہا کہ ہمارے قوم والو کو بھیجیے لوگ
 لڑائی ہر نہ کہ تم سے حالانکہ حضرات خلفاء ثلاثہ بوجہ نام آوری زیادہ مستحق ہتھکے سب سے
 پہلے بازار طلب کرتے مگر دیکھئے حضرت عثمان تو اصحاب اہل بدر میں داخل ہی نہیں
 ہیں وہ تو لشکر میں موجود ہی نہ تھے۔ رہی شیخین وہ بخوف کفار عیش رسول صلعم
 میں جا پیسے اور باقی روسا ہاجرین میں سے کوئی اونکے مقابلہ کو نہ نکلا فقط خاندان
 رسول صلعم جنگ کے لئے نکلے یعنی ایک آپکا چچا حضرت حمزہ اور دو آپکے ابن عسم
 ایک علی مرتضیٰ دوسرے ابو عبیدہ بن حارث بن عبد المطلب اور نام آویان قریش کو
 قتل کیا شیخین نے وہ قتل کی کہ کوئی لشکر جنگ پر جاتا تھا او میں دو چار نام درج ہو
 مگر شیخی نوے ہی تہذیباً ہر یہ تو کہہ سکتے تھے کہ ہم جنگ سے ڈرتے ہیں سپاہیوں سے
 یوں فرمانے لگے اے میان کوئی ڈیرہ کی حفاظت پر بھی رہیگا یا سب لڑائی پر
 چلے جاؤ گے ڈیرہ کیا کیس کو کہا جائیگا دیکھو ہم ہی ڈیرہ کی حفاظت پر رہتے ہیں دوسرے
 جنگ اُحد رسول حضرت علی مرتضیٰ کے اور کوئی ثابت قدم نہ رہا جو شہید و زخمی ہو وہ
 نہیں بہا گئے باقی سب صحابہ بہا گئے وہ حضرت روم شام کی فتح کے نقاسے بجانے
 والے خود فرماتے ہیں کہ میں پیار پر ایسا بہا گا جاتا تھا جیسے بڑ کو ہی چوکر یان بہر تا ہی
 ان بہا گے ہوؤں میں سے انصار اور بعض مخلصین ہاجرین یعنی فقراء صحابہ جو برداشت
 مصوبت جنگ نہ لاسکتے تھے تو ڈی ڈیر بعد واپس آگئے مگر خلفائے ثلاثہ وغیرہ سیدھے

ابن ابی پاس پہنچے اور اسلام سے توبہ کی اور بت پرستی پر عود کر نیکا وعدہ کر کے
 ملحق ہوئے کہ اوسفیان سے ہماری سفارش کرے کہ وہ ہلکو مکہ میں رہنویے جسکا ذکر
 صاف صاف تفاسیر البسنت میں موجود ہے اور حضرت عثمان چونکہ محتاج کیسے سفارش
 کے نہ تھے اوسفیان آپکا بڑا بہائی تھا یہ تو میدان جنگ سے ہی اوسفیان کی رقت
 میں مکہ کو چل دیئے اور دین اسلام پر فاتحہ خیر پڑ گئے تین دن کے بعد ایشیان
 ہو کر مدینہ میں واپس آئے۔ غزوہ خندق میں روسا ہما جوین نے عمرو بن عبدود
 لڑنیکا صاف اٹکار کر دیا اور تین بار رسول صلعم نے سب سے مخاطب ہو کر فرمایا کہ
 اس لڑنے نہ کرو اور تین بار خاص حضرت عمر سے خطاب کیا مگر صاف اٹکار کر گئے
 تب حضرت نے اوسکو قتل کیا۔

غزوہ خیبر میں تین روز متواتر ایک گروہ مسلمانوں کا سردار کر کے حضرت ابوبکر و عمر کو
 حضرت نے بھیجا اور تینوں روز یہ دونوں مرحب کے خوف سے بہاگ آئے جب
 اگلے دن رسول خدا نے فرمایا کہ کل میں علم لشکر ایسے کرار غیر فرار کو دو مگنا جو خدا و
 رسول کو دوست رکھتا ہے اور خدا رسول اوسکو دوست رکھتے ہیں وہ بغیر فتح کئے
 ہوئے نہ لوٹے گا چنانچہ چوتھے روز حضرت علی نے جاتے ہی قلعہ خیبر اوکھاڑ ڈالا اور فتح
 نمایان حاصل کی اس خبر سے معلوم ہوا کہ مفرد لوگ دشمن خدا و رسول تھے اور خدا و
 رسول انکو دشمن رکھتے تھے اور یہی صفت منافقین کی ہے۔ اسکے بعد غزوہ حنین
 میں دیکھئے کہ سو اغانداں رسول صلعم کے دس آدمیوں کے سب صحابہ خصوصاً

اصحابِ ثلاثہ مفرور ہو گئے۔

اگر ان حالات کے معلوم ہو جائیں کہ بعد ہی کسی بد نصیب ازلی اور ناشدنی کو تمیز شناخت مومن و منافق کی ہوتو سمجھ لو کہ خسر الدینا والاخرہ کی مصداق ہی علاوہ معارک جنگ کے ایک دوسری شناخت مومن و منافق کی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ بتلائی ہے۔ جیسا کتب اہلسنت میں مرقوم ہے کہ جو علی مرتضیٰ کو دوست رکھتا ہو وہ مومن ہو اور جو دشمن رکھتا ہو وہ منافق یعنی۔ لایحجہ الامومن لایمغضہ الا منافق پس وہ لوگ کہ جنہوں نے حضرت علی مرتضیٰ کا حق غضب کیا اور اکثر ان کے قتل کی فکر میں رہی اور ان کے حقوق و مناصب کو اونے روکایا ایسے لوگوں کی جو مدد و معاون ہو اور باوجود حکم خدا حضرت علی کو مثل خدا و رسول کے ولی مومنان نہ سمجھا اور بحکم رسول صلی اللہ علیہ وسلم اپنا مولا قرار نہ دیا اور بحکم حدیث ثقلین اون سے تمسک نہ کیا اور بحکم نص مودت اون سے محبت نہ رکھی اور بحکم حدیث سفینہ دریائے خلافت میں غرق اب ہو گئے اور بحکم حدیث حطہ حضرت علی کے دائرہ متابعت سے خارج ہو کر کافر ہو گئے اور بموجب حدیث ائمہ حضرت علی کو چہرہ کر فجار کو اپنا پیشوا بنانے سے فاجر ہو گئے اون کے منافق ہونے میں کس مومن کو کلام ہے اگر کلام ہو وہ ہی منافق ہے بمعنی احادیث کے نام اشارت اس لئے کہے ہیں کہ یہ جملہ احادیث مفصل اعلان الہدٰی والوار الہدی وشمس الضحیٰ وغیرہ تا یلیغات حقیر میں منقول ہیں اور جو جو مراتب سائل نے اپنے رسالہ میں کہے ہیں وہ مولوی جہانگیر خان شکوہ آبادی کی اظہار الہدٰی

سے نقل کویں اور ان سبکی تردید شمس الضحیٰ وغیرہ میں موجود ہے چونکہ علما اہل سنت
جواب الجواب سے تو قاصر ہیں پہر بیکار کیا کریں بقول شخصے اپنی کپڑے اُدھیرا دھیر
کر سیتے ہیں مگر یہ امر جیاد اور عزت کے بالکل مخالف ہے کہ جو جو اقوال سو سو مرتبہ رو
ہو چکے ہیں انکو ہی پہر بیکار لگتے ہیں اگر حوصلہ جواب الجواب کا نہیں ہے تو کسی زبستی
نہیں کہ خواہ مخواہ کچھ تحریر فرماتا ہی فرض ہے۔ پس جبکہ بموجب حکم خدا و رسول
یہ بات قرار پاگئی کہ جو شخص حضرت علی سے دشمنی رکھو یا حضرت علی اوس سے دشمنی
رکھیں وہ صریح کافر مطلق ہے اوسکی نجات کی کوئی سبیل نہیں سید ہاجنم کو سد ہار گیا
کیونکہ اہل سنت حضرت ابوبکر سے روایت کرتے ہیں فرمایا رسول صلعم نے کہ کوئی
شخص مرا بغیر جائزہ علی مرتضیٰ کے گزر نہ سکیگا پہر نہیں معلوم کہ صاحب سالہ نے
یہ کیا عقلمندی کی کہ اصحاب ثلاثہ سے دشمنی حضرت علی کی تسلیم کر لی۔

قولہ ولید ہم من بعد خوفہم اُمنّا حضرت عثمان غنی کے عہد میں اسقدر دور اوکی
معداری ہتی کہ گیارہویں کے راستہ پر لشکر کی رسد جاتی ہتی اور اتنی دور تک کچھ کا فوٹکا
خوف و خطرہ تھا رسد امن چین سے چلی جاتی ہتی شیعہ کہتے ہیں کہ علی مرتضیٰ کو اسقدر
خوف رہتا تھا کہ ہمیشہ قیہ میں گزارا کرتے تھے خلافت کا ولینا بر طرف اپنا استحقاق
خلافت ہی ظاہر نہ کر سکے فدک مہین لیا کچھ نہ کر سکے حضرت فاطمہ زہرا پر دروازہ
گرادیا بعضے کہتے ہیں کہ شکم پر لات ماری اور محسن علی شکم میں تپے اونکا اسقاط ہو گیا
اور حضرت زہرا سلام اللہ علیہا کے شہادت بھی ایمین ہوئی تو بھی کچھ نہ کر سکے اور

اور اپنی حق کو مکے خوف کے ظاہر نہ کر سکے پیچھے اونکے ہمیشہ نازین پڑتے رہے
 اور بعد فوت مخین کے اون مردوں سے دڑتے رہے اپنی خلافت میں کسی طرح کا
 مسئلہ مذہب خاصہ کا بوشیعہ کا مقرر ہی ہی ظاہر نہ کر سکے اور ہمیشہ سیرت شیعین پر
 عمل کرتے رہے اور اپنا جمع قرآن ہی نہ جاری کیا اور اس قرآن جمع عثمانی کو جاری
 رکھا اور متعہ کو بھی نہ جاری کیا تراویح بزم شیعہ بدعت عمری ہتی وہ ہی قائم رکھی
 خوفناکی جناب امیر کی کہان تک بیان ہو کہ انکا سارا مذہب خوفناکی ہی سے پیدا
 ہوا ہے پس عدہ اکی نسبت تبدیل خوف کے امن سے جناب امیر میں کسوقت ظاہر
 ہوا کہ موعود میں اللہ یہی ہوں اور اور کوئی کہ جنکے حق میں وعدہ وفا ہوا اور
 اونکا خوف بدل گیا امن سے ہوں۔

اقول حضرت یزید کے عہد میں اس سے بھی زیادہ دور دور ملکوں میں عداوتی
 اسلام ہتی پھر اس سے کیا فائدہ نکلا اگر مولف صاحب حقیقت محل سے آگاہ ہوتے
 تو ضرور خیال کرتے خوف مومنین صالحین پر کہ ابوذر رضی اللہ عنہ اور عمار یاسر
 اور عبد اللہ ابن مسعود وغیرہ اخبار صحابہ پر عہد حضرت عثمان میں کیا کیا مصیبت
 پڑی اور ہر مرد صالح کو کیا کیا اذیت دی گئی اور کس کس طرح اونکا ہتک کیا گیا اور
 منافقین اور فاسقین کو کس طرح جاگیر ات والعامات عطا ہوئے ان خلفاء کی عداوتی
 میں مومنین نخلصین کو ہمیشہ خوف رہا وہ زمانہ جس میں مومنین صالحین کا خوف
 جاتا رہا ہوتا زمانہ رسول صلعم تھا اور ان خلافتوں میں کوئی زمانہ مومنین نخلصین

اور اہل بیت رسول رب العالمین کے خوف زائل ہو نیکا بنین رہا۔ ان خلافتوں کی بابت صاف پیشین گوئی پیغمبر صلعم کی ہے۔

الائمة من القریش ابرار ہا املہ ابرار ہا و فجار ہا املہ فجار ہا پس جمیع ابرار قریش علی مرتضیٰ کو اپنا امام مانتے رہی اور فجار غیر دن کو سزا دے مانتے رہی اور یہ امر صریح عدم واقفیت سائل پر دال ہے کہ حضرت علی نے سیرت شیعین اختیار کی جو شخص اس زمانہ کے حالات سے واقف ہے خوب جانتا ہے کہ بقول اہل سنت حضرت علی نے اس شرط پر کہ سیرت شیعین اختیار کریں خلافت قبول نہ کی کیونکہ سیرت شیعین بدعت سیئہ تھی۔ حضرت عثمان نے کوئی قرآن مجید نہیں کیا یہی دلیل ناواقفی مولف کی ہے بلکہ قرآن کو جلایا ہے۔ بدعت ترویج کو حضرت علی نے کہی جاری بنین فرمایا نہ متعہ کو بند کیا بلکہ متعہ کو منع کرنے والی نسبت کفر کا فتویٰ دیا ہے اور صریحاً ظاہر ہے کہ جو شخص حکم خدا کا مخالف ہو وہ کافر ہے۔
 قولہ۔ یجدونی۔ ترجمہ عبادت کریں گے میری۔ عبادت کرنے کی نسبت جمیع خلفاء راشدین کی طرف اور ان کے اتباع کی طرف ہے کہ جمع کے صیغہ سے ارشاد فرمایا ہے جہاد کرنا کافروں سے یہی عبادت ہی ہے لیکن جناب امیر کو لطیفیل صحابہ اور خلفائے ثلاثہ بعد فتوحات اسلامیہ کے سامان ذکر الہی کا خوب میسر آیا چنانچہ چاروں خاندانوں کو پہونچتا ہے اور شیخوۃ خاندانوں میں بنین اور خلفاء راشدین میں ہونا جناب امیر کا ثابت ہو گیا بزعم شیعہ موعود من اللہ ہونا جب ثابت ہو کہ جب جناب امیر مذہب

خاصہ مثلاً خلفائے ثلاثہ نہ کہتے ہوں اور سنت جماعت کے نزدیک کوئی مذہب خاصہ تھیقہ نہیں رکھتی تو بلکہ انہیں ہی شامل ہو تو خلفاء راشدین اور موعودین اللہ میں ہی ہوتی اور جو فضیلتیں خلفاء راشدین کو اس عہد میں ثابت ہیں وہ جناب امیر کو بھی ثابت ہیں۔

اقول۔ سبحان اللہ با این ہمہ دانش آپ ترجمہ قرآن میں ہی تصرف کرتے ہیں معلوم ہوتا ہے کہ آپ کو ترجمہ کرنا بھی نہیں آتا۔ مولوی جہانگیر خان صاحب کی اظہار الہدیٰ سے نقل کیا ہے اور جسے شمس الفعّالین اس ترجمہ پر اعتراضات لکھی ہیں اس کا کچھ جواب مولف صاحب نے دیا اور کمال حیاداری سے ترجمہ مردودہ کو پھر لکھ دیا ان لوگوں کو مطلق خدا کا خوف نہیں کلام ربانی کی تحریف و تبدیل کرتے ہیں اور پھر دعویٰ سلماٰنی ہے صحیح یہ ہے کہ۔ عبادت کریم میری کیونکہ عیدوں بصیغہ مضارع ہے اگر بصیغہ استقبال ہوتا اور یہ معنی ہوتے کہ ایمان تو زمانہ گذشتہ میں لے لے ہیں اور عبادت میری زمانہ آئندہ میں کرینگے تو اس سے معلوم ہوا کہ فی الحال جسکے سب تارک عبادت ہیں اور کافر مشرک ہیں پس جبکہ بصیغہ مضارع ہو تو صاف معنی یہ لکھے جاوینگے کہ انکو چاہیے کہ بعد اس میرے احسان کے میری ہی عبادت کریں اور میری ذات میں کسیکو شریک نہ کریں اور اگلی آیت کے ترجمہ سے صاف یہ معنی سمجھ میں آجائینگے۔ دیکھئے ترجمہ میں ہی تحریف کرنا بالکل دریاہی گناہ ہے جیسا الفاظ قرآن میں تحریف کرنا ہے۔ پس جس گروہ کو قرآن میں تحریف کرنا کچھ خوف نہیں اونکی اور کس بات کا اعتبار کیا جائیگا انہو ذبا اللہ من لک

اور طرہ یہ ہے کہ دروغ گوارا حافضہ باشد اور آپ ان آیات وعدہ کو فقط خلفاء کی شان میں نازل ہونا کہہ رہی ہیں یہاں اتباع بھی شامل ہوگی اور غالب ہے کہ تہوڑی دیر میں ڈر کے مارے خلفاء کو قطعی ان آیات کے مصداق سے خارج کرینگے کیونکہ آخری آیت یہ ہے ومن کھر بعد ذلک فاولئک ہم لفاسقون۔ اس آیت کے بموجب اول خلفاء موعود کو کافر اور فاسق ماننا پڑیگا۔ طرفہ تہ یہ ہے کہ مولف صاحب فرماتے ہیں کہ خلفاء راشدین میں حضرت علی جب داخل ہوں جبکہ مثل مفردین بدر اُحد وغیرہ جن کی مذہب عامہ رکھتے ہوں خدا نخواستہ حضرت علی ایسے خلفائے میں کیوں معدود ہونے لگے ہیں وہ تو خلیفہ اول بلا فصل امام برحق نائب رسول ہیں اور خلفاء آپ کے یعنی سینوں کے بارہ امام یہ ہیں ابوبکر عمر عثمان معویہ یزید مروان عبدالملک ولید وغیرہ ہیں۔

قولہ۔ لائش کون لای شئاً ہنین شریک کرینگے میری ذات میں کسی ذات کو یہ دلیل ہے اوپر خلفائے موعود من اللہ کے خاتمہ بخیر ہونے کے اور ابتدا ایمان سے لغایت جان بحق ہونے تک ثبوت ایمان اور لازم کلمہ تقویٰ کے کس سبب کہ لفظ آمنوا وعلو الصالحات کو بصیغہ ماضی بیان فرمایا ہے اور یجدون اور لائش کون کو بصیغہ مضارع یعنی زمانہ حال استقبال میں تعبیر کیا معلوم ہوا کہ تینوں زمانے اونکے ایمان اور عمل صالح سے خالی نہیں ہونگی اور شرک ہی اوسے ہنین ہونیکا اقول یہ ہی تصرف مولف کا ہے اور صریحاً ترجمہ میں تحریف کی ہے جس سے کفر عاید

ہوتا ہو اسکا ترجمہ صحیح یہ ہے کہ نہ شریک کریں میری ذات میں کسی کو اب یا آیندہ
 گویا نہی ہے شرک سے نہ کہ پیشین گوئی اور طرفہ یہ ہے کہ خود ہی لائش کون کو بعینہ
 مضارع قبول کرتے ہیں اور ترجمہ عینہ استقبال میں لکھا ہے میں کہ یعنی یہ لوگ
 فی الحال تو مشرک ہیں مگر آیندہ شرک سے توبہ کر لینگے اور ایمان زمانہ گذشتہ میں لے
 آئے ہیں پہلا خدا و رسول پر تہمت رکھنا والا کہی قضیت ہو نیسے یا پیشانی سے بچ سکتا
 ہرگز نہیں اگر مولف رسالہ باعزت شخص میں تو لازم ہے کہ پہر ہی ایسے ذلیل امور کا
 ارتکاب نہ کریں۔

مولف صاحب نے یہ جو تحریر فرمایا ہے کہ یہ آیت خلفائے خاتمہ بخیر ہوئی کی دلیل ہے
 صریحاً غلط ہے کیونکہ خاتمہ کا حال اس آیت میں درج ہے یعنی من کفر بعد ذلک
 فاولک ہم الفاسقون یعنی اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ شخص موعود جب بعد الیغالی اس وعدہ
 کے کافر ہو جائیگا تو وہ بہت ہی بڑا فاسق شمار کیا جائیگا اہل النصات غور فرمادین کہ
 مولف رسالہ نے اس آیت کو جو حضرت ابوبکر سے منسوب کیا ہے اونکے اور اہل سنت
 کے لئے کیا فائدہ پیدا کیا اور نیز جو ترجمہ مولف نے یبعد و تنی و لائش کون کی
 شبیہ کا کیا تھا کہاں درست رہا۔

صریحاً تحریف ظاہر ہو گئی اور جو تاویلات اس نبیاد پر مولف نے کہی تہی سب
 غلط ہو گئیں زمانہ ماضی کا ایمان اور عمل صالح اور زمانہ حال استقبال کا عبادت خدا
 وعدم شرک سب خاک میں مل گیا۔ اور یہ امر بھی تو غور طلب ہے کہ اگر خداوند تعالیٰ

ان لوگوں کی نسبت یہ پیشین گوئی فرماتا کہ یہ لوگ میری ہی عبادت کریں گے اور
 یہی اشریک کسی کو نہ گردانیں گے تو اسکے بعد یہ کیوں فرماتا کہ اگر کوئی اسکے خلاف کریگا
 تو وہ بڑا فاسق ہے اس سے ظاہر ہوا کہ عبادت خدا و عدم شرک کی ہدایت سے پہلے زمانہ
 میں فقط اہل فضل و کمال تالیفات کی طرف متوجہ ہوا کرتے تھے لیکن فی زمانہ اس
 تصنیف و تالیف کے ایسے وہابہ عظیم پہیلی ہے کہ ہر شخص کو دعویٰ تصنیف و تالیف ہو گیا
 حتیٰ کہ جن لوگوں کو چار ورق کے رسالے میں یہ تمیز نہیں رہتی کہ ابھی چند سطور
 پیشتر ہم کیا لکھہ آئے ہیں اور اب اس کے برخلاف کیا لکھہ رہے ہیں۔

قولہ اور الزام کلمہ تقویٰ عبارت اسی سے ہے جو فرماتا ہوا اللہ تعالیٰ والذی ہم کلمہ
 التقویٰ کا فواحق بہا و اھلہا۔ یعنی لازم کیا اور انکو کلمہ تقویٰ کا اور وہ تھے ہی
 اسکے لائق اور اہل اسکے اور اس سر دہوا قول شیخون کا کہ ہمہ صحابہ مرید شہند
 از دین برگشتند۔

اقول مؤلف نے خیر کو کچھ خیر نہیں حالانکہ اسی آیت کے رو سے صحابہ کا عدم ایمان
 ثابت ہو گیا کیونکہ کلمہ تقویٰ سے مراد حضرت علی رضی اللہ عنہ ہیں بموجب روایات صحیحہ
 اہل سنت کے اور جو لوگ ملازم کلمہ تقویٰ سے ہے وہ فقط اصحاب شیعہ علی ہیں
 نہ کہ خلفاء اور ان کے معاون لوگ کیونکہ وہ تو برخلاف کلمہ تقویٰ کے تھے اور
 ثبوت اس امر کا کہ کلمہ تقویٰ حضرت علی ہیں یہ ہے کہ حافظ ابو نعیم کہ۔ محمد بن ابی ہریرہ
 ہیں اپنی کتاب حلیۃ الاولیاء میں روایت کرتے ہیں۔

قال قال رسول الله صلعم ان الله عهد الى في علي عهد افضلت يارب
بيته لي فقال سمع فضلت سمعت فقال ان عليا ل به الهد وامام اولياي
ونور من اطاعني وهو كلمة التي انتمها المتقين فمن احبته اجنني ومن
البغضه البغضني فبشر بذلك فبشره الخ ليس ظاهريه ك بعد وفات رسول صلعم
جسوت حضرت ابو بكر وعمر نے حق مرتضوی غصب کیا تو سب اصحاب آپ سے بدل گئے
اور حضرت ابو بکر کے طرفدار ہو گئے بجز محد و ک چند انصار اور فقرا ہماجرین کے مثل
سلمان فارسی و ابوذر غفاری و عمار یاسر و زید و عباس و غیر ہم کے اور
باقی اصحاب نے جبکہ رو تباہی کلمہ اللہ سے کی ضرور کا فر ہو گئے گو بظاہر طریقہ اسلام پر
چلتے رہے ہوں پر شیعوں نے کیا جھونم بولا اور جبکہ شیعوں کا زور ہوا اور انصار
کا فی حضرت مرتضیٰ کو بہم پہنچے حضرت عثمان کو بھی بقول منویہ و بی بی عائشہ وغیرہ
قتل کرادیا اور طلحہ و زبیر کو ہلاک کیا اور بہت بڑا اگر وہ صحابہ و تابعین کا ملازم کلمہ کا
ہو گیا۔ پہر جو مؤلف نے بحث صحت ایمان عمل صالح خلفاء کے آیت تمکین الارض سے
کی ہو سراسر لغو ہے کیونکہ اگر خدائے تعالیٰ تصدیق ان لوگوں کی ایمان عمل کی کرتا تو
پہر یہ کیوں فرماتا کہ انہیں سے جو کوئی کا فر ہو گا وہ بڑا ہی فاسق ہو گا۔

قولہ من کفر بعد ذلک فاولئک ہم الفاسقون اور جو کوئی کہ پہر جاوے گا بعد
اسکے پس وہ لوگ وہی ہیں۔ بے حکم یعنی حکم الہی سے باہر ہو جائیو لے یعنی اللہ تعالیٰ
نے جب مسلمانوں کی دولت دی کہ جب پیغمبری انہیں آئی تو وہ ایمان کا اور حب

پیغمبر نے ان کو احکام پہنچائے تو ان پر عمل صالح کیے اور جب کافروں نے ان کو اپنے وطن میں ایذا دی تو انہوں نے اس وطن کو چھوڑ کر لینے مکہ کو مدینہ میں چلے گئے اور مدینہ والوں نے ان کو مدد دی شمول ان کے کافروں پر جہاد کئے اور فتح پائی اور پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم پر قرآن اوتا اور دین کامل ہوا تا ایندہم کوئی خلیفہ مسلط نے الارض لینے بادشاہ نہوا تھا کہ ملکین اس دین کی ہو جاتی اور آسائش مسلمانوں کو حاصل ہو جاتی پھر بالبدل ایمان اور عمل صالح اور جہاد اور ہجرت اور ایذا و ہتھکے کی کافروں سے وعدہ دیا کہ تم کو بادشاہت مع نیابت پیغمبری کے ہی ملو گی اور اس کو وفا ہی فوراً کیا یعنی بعد پیغمبری کے فوراً خلافت دیدی کہ اس کے سبب تمام کافرتیج ہو گئے یا اکثر کہ اکثر ہی حکم کل کار کہتا ہو اور کسی فتوحات ہوئیں کہ دین تمام یا اکثر ملکوں میں پہنچ گیا پھر اس دولت کو بعض لوگوں نے دولت نہ سمجھا اور اس میں تفرقہ ڈالنے کو موجود ہوئے اور خلیفوں پر بیہودہ اعتراض کرنے لگے پس خلفائے ثلاثہ اولین پر اعتراض کرتے کرتے رافضی ہو گئے یعنی اپنے امام زید ابن علی زین العابدین ابن حسین ابن علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہم کو میدان میں بمقابلہ خارجیوں کے چھوڑ کر ہاگ گئے وجہ اس کی یہ ہوئی کہ ایک شخص بڑا کہتا تھا ابو بکر صدیق کو اس نے اقرار کیا کہ حضرت فاطمہ زہرا نے ایک جہہ نامہ ابو بکر صدیق کے سامنے پیش کیا تھا ادھر گواہی علی مرتضیٰ اور ام ایمن ان کی بہن کی تھی سو ابو بکر نے یہ جہہ نامہ منظور نہ کیا کہ اس میں گواہی ایک مرد اور ایک عورت کی ہو اور اللہ تعالیٰ قرآن میں دو مرد یا ایک مرد دو عورتیں

فرماتا ہے حضرت زید شہید نے اسکو جواب دیا کیا قباحت ہوئی اگر ابو بکر نے یہ کہہ
اَفْرَعْلَ وَاَمْرَةً نَسْتَحْقِنَا کیا تم ایک مرد اور ایک عورت سے مستحق ہو جاؤ گے اگر
معاملہ میرے پاس آتا تو میں بھی یہی جواب دیتا تو شیعوں نے جو حضرت زید شہید
کے ساتھ یہ سمجھ لیا کہ یہ ہمارے کسی اعتراض کو نسبت خلفائے ثلاثہ کے لگنے نہیں
دینگے پس اونکو میدان میں چھوڑ کر فرار کر گئے حضرت زید نے یہ کہہ کر ترضنا و ہم
الروافض یعنی چھوڑ دیا ہکو اور وہ لوگ رافضی بن گئے۔ اور طبرانی اور ذہبی میں ہے
کہ ابراہیم بن حسن ابن حسن بن علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہم نے اپنے باپ سے اونہونے
اپنے دافے سے روایت کی ہے کہ فرمایا علی بن ابیطالب نے ظاہر ہوگی آخر زمانہ
میں ایک قوم کہ نام رکھی جائیگی رافضی چھوڑ دینگے اسلام کو اور دارقطنی میں علی
مرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ فرمایا بنی صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ جلد ایک لڑائی
بعد میں ایک قوم آویگی لقب کیا جاوے گا اوکا رافضی پہر اگر تو پاوے اونکو قتل کر
اونکو کہ وہ مشرک بن کہا میں نے یا رسول اللہ کیا علامت اونہیں ہوگی فرمایا
زیادتی کرینگے تجہہ بن وہ جنہ کہ تجہہ بن ہوگی اور ایک روایت میں یہ اور آیا ہے
کہ وہ ظاہر کرینگے محبت ہمارے اہلبیت کی اور نہیں ہونگے ایسے اور سیرت اونکی
یہ ہے کہ ہر کہیں گے ابو بکر و عمر کو اور حضرت فاطمہ زہرا اور ام سلمہ سے ایسے ہی ثابت
ہوا ہے پس ثابت ہوا کہ مصداق من کفر بعد ذلک کے یہ لوگ ہیں اور بعض
لوگوں نے حباب امیر سے پچھا کہ ہم ابو بکر صدیق کے ساتھ ہو کے کافروں کے

اور غنیمتین پائی اور بندیوں پر کار بند ہوئے ایسے ہی عمر خطاب کے ساتھ ہو کر کاٹے
 لڑے اور غنیمت و سب سے ہاتھ آئیں اور اسطرح عثمان غنی کے ساتھ ہو کر اتفاق
 ہوا اور حبشہ سے ہم تہا سے ساتھ ہوئے اور امیر معاویہ سے لڑائی کا اتفاق ہوا
 تھے ہو کر غنیمت و سب سے بالکل محروم کر دیا وجہ کیا یہی جناب امیر نے فرمایا کہ اتفاق لڑائی
 کافروں سے ہوا یہی اور مجھ کو اتفاق لڑائی کا باغیوں اور یہ گروہ ہمارے یہاں ہیں
 باغی ہو گئے ہیں ہم سے نہ کافر ہیں نہ فاسق سبب حرمت اسلام اور ایمان کے ہو کر غنیمت
 و سب سے جائز نہیں ہو سکتے اعتراض کیا کہ اوکو قتل کیوں کرتے ہو حالانکہ اللہ تعالیٰ
 قرآن شریف میں فرماتا ہے۔ من قتل مومناً فجراً بہ جہنم یعنی جو کوئی ماریگا
 مومن کو قتل کرے تو جزا اسکی جہنم ہے فرمایا اس سے مراد بحیثیت ایمان ماننا ہی یعنی سبب
 ایمان کے قتل کرتے ہوں تو جزا اسکی دوزخ ہی ہم اوکو سبب ایمان کے نہیں قتل
 کرتے سبب بغاوت کے قتل کرتے ہیں اور یہ قتل کرنا بہ سبب بغاوت یا قصاص
 یا قزاقی یا تعزیر وغیرہ میں مسلمانوں مومنوں کو نہیں جائز ہے اور لڑنا درست
 خارجیوں کی یہ بات سمجھ میں نہ آئی اور رافضیوں کی طرح دین سے ہٹ گئے
 اور لڑنے پر آمادہ ہوئے اور خلیفہ رابع سے پھر گئے یہ لوگ سب من کفر ہیں
 ذلک فاولئک ہم الفاسقون طین داخل ہیں اور شیعہ جناب امیر کو خلافت
 خلفائے ثلاثہ سے پھر ابو اہل تبتلاتے ہیں و بعد من کفر کو جناب امیر سے لازم کرتے ہیں
 کہ جناب امیر ہمیشہ ان سے بغض رہتے تھے اور تقیہ میں زندگانی گزارتے تھے تو

اول کفران نعمت خلافت کے کر نیوالوں میں اور خلفائے ثلاثہ کے نہ ملنے والوں میں اور اس دولت عظمیٰ سے محروم ہو نیوالوں میں اور ناشکری کرنے والوں میں جس ناشکری پر تفریح اللہ تعالیٰ نے فادک ہم الفاسقون کر رکھی ہتی پیرایہ دوستی کے لاکھ دشمنوں سے زیادہ کام کرتے ہیں ایسا زیادہ دشمن کوئی جناب امیر کا نہیں ہو کہ ان کے دین کے بھی دشمن ہیں اور دنیا کے بھی کہ عاجز اور مغلوب ہمیشہ او کو دنیا میں بتاتے ہیں اور اون دین داروں میں جو لوگ قرآن و حدیث و صحابہ سوانہ اور دین اسلام کے جاری کرنے والے اور کفر کو جہان سے دور کرنے والے اور اصل اہل السلام عبارت اولے ہی ہو اور فتوحات اسلامیہ عبارت فتوحات صحابہ سے ہے جو ان کو کافروں پر ہلویں ایسے لوگوں سے جناب امیر کو پہرا ہوا اور چھپا دی والا مذہب خاصہ اپنی کو بتلاتے ہیں۔

اقول سبحان اللہ اب بجائے خلفاء کے جملہ مسلمان آگئے اسی سے مراد ہے۔ انچہ داناکند کنہ نادان بدلیک بعد از حصول رسوائی بداب مولف صاحب فرامین کہ وہ پہلی تفسیر و تاویل کہاں گئی کیونکہ نہیں آیت کے مصداق حضرت ابو بکرؓ کو بتاتے پہلا اب یہ گزینہ اونکا ب ممکن ہو گا اگر یہ آیات ابو بکر کی شان میں ہیں اور ابو بکر سے ہی بقول آپؐ وعدہ کیا گیا ہے تو اس حکم سے ابو بکر کیونکر خارج ہو سکتے ہیں دیکھئے جہالت کا یہ نتیجہ ہوتا ہے کہ تہوڑی ہی دیر بعد وہ سب تفسیر و تاویل مولف صاحب پہول گئے اور ان آیات کے مصداق مخالفان خلفاء کو بتلانے لگے ایسے خام مناظرہ کی تحریر کا جواب

دینا بھی تنگ عار سے خالی نہیں مگر مجبور کیا جائے سفارش زبردست ہوئی کہ جواب لکھنا پڑا۔ مولف نے جو امامت زید بن علی کا ذکر کیا اس میں بھی مولف کی تاواقفی ثابت ہوئی کہ شیعہ اہل بیت پیغمبر نے حضرت زید کو کہنی اپنا امام نہیں کیا بلکہ بعض اہل کوفہ مثل غوثیوں کے ان کے ساتھ ہو گئے تھے متابعین میں سے جو ان کو امام مانے ہوئے تھے اور جو ان کو چھوڑ کر پہلے میں بڑھ گئے تھے ان کے تو حضرت امام ابو حنیفہ کو فی اور ان کے پسر حماد اور اکثر عزیز واقربا ان کے تھے یہی لوگ بوجہ عداوت امام جعفر صادق علیہ السلام کے حضرت زید کے ساتھ جمع ہو گئے تھے اور حضرت زید کو خروج پر آمادہ کر دیا اور مطلب ان مفسدون کا امامت حضرت زید سے یہ تھا کہ کسی طرح مذہب شیعہ میں رختہ ڈالا جائے یعنی حضرت زید بطبع خلافت سب لعن اصحاب ثلثہ پر کرنا چھوڑ دین اور عوام پر ظاہر ہو جائے کہ اکابر اہل بیت اصحاب کاسب و طعن جائز نہیں جانتے ہیں جیسا کہ خلفاء عباسیہ نے بطبع خلافت طریقہ آبا و اجداد کو چھوڑ کر تسنن اختیار کیا تھا مگر حضرت زید نے یہی نہیں کیا وہ برابر برای شیعہ تھے مگر بوجہ اعانت ابو حنیفہ اور ان کے گروہ کے فقط تسلط حاصل کرنے کے لئو یہ مشہور کر دیا کہ حضرت زید اصحاب کو برا نہیں کہتے حالانکہ بموجب عقیدہ زید یہ حضرت علی رضی خلیفہ بلا فصل ہیں خلافت رسول صلم سوا اہلبیت پیغمبر یعنی علی و آل علی اور کس کا حق نہیں پس جبکہ یہ عقیدہ حضرت زید کا تھا تو پھر برای شیعہ ہونے میں کیا کلام رہا یعنی جبکہ وہ اس بات کو

تسلیم کر چکے کہ اصحابِ ثلاثہ نے بغیر کسی حق کے خلافت کی تو غاصب حقِ اہلبیت اور ظالم ثابت ہو گئے اور اسی عقیدہ کی وجہ سے معاویہؓ اور حضرت زیدؓ بنکوشیعہ زیدیہ کہتے تھے کہ اکابرینِ مین جس گروہ کے امام ابوحنیفہؒ تھے جوابِ اہل سنت کو امامِ فقہ میں حضرت زیدؓ کو تنہا چھوڑ کر ہیاگ گئے۔ اگر لفظِ رافضی حضرت زیدؓ نے کہا تو ایسی گروہ کو کہا نہ کہ شیعانِ حضرت جعفر صادقؒ کو اور شیعہ زیدیہ وہ لوگ تھے جو اب سنی کہلاتے ہیں یعنی ابوحنیفہؒ خود زیدیہ تھے اور یہی وجہ ہے کہ متاخرینِ اہل سنت نے امام ابوحنیفہؒ کو عقائد میں اپنا پیشوا نہیں مانا بلکہ فقط فقہ میں پیشوا مانا ہی اور عقائد میں تمام حنیفہ ابو منصور ماتریدی کو اپنا پیشوا بنائے ہوئے ہیں جیسے شافعیہ ابوحنیفہؒ کو پس اس اعتبار پر اطلاقِ لفظِ رافضی امام ابوحنیفہؒ اور ان کے پیروکاروں اور ان کے باقی جماعت پر جو حنیفہ کہلاتے ہیں عاید ہوا نہ کہ شیعہ اثنا عشریہ پر۔

اور غور بھی تو کرنا چاہیے کہ تمام اکابرِ علمائے اہل سنت اس بات کو تسلیم کرتے آئے ہیں کہ حضرت زیدؓ اور ان کے متابع جو زیدیہ کہلاتے ہیں وہ اصحابِ ثلاثہ سے تبرا نہیں کرتے اور ان کا گروہ اسبوجہ سے اہل سنت کے نزدیک ممدوح سمجھا جاتا ہے اور ظاہر ہے کہ ان کا گروہ تھا جو ان کو امام برحق مانے ہوئے تھا اور اصحابِ ثلاثہ ہی تھے ان کے ساتھ تھا پھر اس بات کو کون ہی قوت تسلیم کر گیا کہ ان کے گروہ کے لوگ اسبوجہ سے چھوڑ کر چلے گئے کہ وہ اصحابِ ثلاثہ پر تبرا نہیں کرتے کیونکہ بہر حال اس گروہ کا مقصد لڑائی سے پیشتر اپنے امام کی نسبت قائم ہو چکا تھا بہر حال صحیح یہ بات تھی ان کے

متابعین کو یہ دہو کہ ہوا تھا کہ حضرت زید یر خلافت اپنی باپ اور بہائی اور بہتیرہ
اصحاب ثلاثہ سے تبرا نہیں کرتے ہیں مگر جبکہ انکو یہ معلوم ہوا کہ ہمارے امام تو
خلافت ثلاثہ کو ناجائز سمجھتے ہیں انکو تنہا چھوڑ کر بہاگ گئے اور وہ لوگ زید یہ مطلب
کے تھے یعنی یر خلافت امام جعفر صادق علیہ السلام کے اوہنوں نے حضرت زید کو امام
گردانا تھا اونسے اور شیعیان جعفریہ سے کیا نسبت پس جو کچھ مولف نے استلال کیا
ہی روایت طبرانی اور ذہبی پر اون روافض سے مراد ابو حنیفہ اور دیگر متنبہ ہیں نہ
جعفریہ طبرانی نے شیعہ اہل بیت کی نسبت وہ روایت لکھی ہے جو ابھی آئندہ ہم مذکور
کریں گے کہ فرمایا رسول صلعم نے کہ بہشت میں جاتے وقت ہمارے شیعہ راست و چپ
ہمارے ہونگے۔ اور مولف نے جن لوگوں کی یہ سیرت بیان کی ہے کہ برا کہینگے وہ ابوبکر
و عمر کو اور اسوجہ سے انکو برا سمجھا ہے یہ مولف کا صریح کفر ہے کیونکہ صحابہ کو برا کہا ہے
خدا و رسول نے اور خدا و رسول کو برا کہنے والا کافر ہے۔ ان صحابہ کی دشمنی خدا و
رسول سے بخوبی ثابت ہے دیکھو قرآن مجید میں یہ تفسیریت وَ هَتُمُوا مَالَهُم بِنَالٍ۔ ذکر
اصحاب عقبہ کہ غلی نسبت فرمان نبوی صلیح مسلم وغیرہ میں درج ہے کہ شتر کا سوراخ
سوزن سے گزرنا آسان ہے مگر ان صحابہ کا بہشت میں جانا دشوار اگر زیادہ صراحت
اسکی مطلوب ہو تو دیکھو روضۃ الاحیاء جلد اول میں ذکر واپسی غزوہ تبوک کو اور
اگر مولف کو شمولیت اصحاب ثلاثہ سے اس زمرہ اہل عقبہ میں کلام ہو تو اونسے نام
ارشاد فرمائیں کہ کون کون اصحاب تھے۔ پھر پوچھتیا رہی لشکر آسامہ رسول صلعم نے

فرمایا کہ طیاری کرو لشکر اسامہ کی اور جو کوئی اوس لشکر سے تخلف کر گیا اوس پر خدا کی لعنت ہوگی پس دیکھو اپنی تواریخ کو کہ ان اکابر ہاجرین میں سے رسول صلعم نے کس کس کو اسامہ کے لشکر میں نامزد کیا اور کس کس نے تخلف کیا جسکے نام بنام رضو والا جاب اور مدارج النبوت اور مخازی واقعی میں درج ہیں دیکھو لو اس بات کو بھی اور اطمینان کرو کہ حضرت ابو بکر و عمر دونوں نے اس لشکر کی مخالفت کی ہو اور حدیث لعن کو عبد اللہ شہرستانی کا مل فخل سے تحقیق کر لو۔ آخر وقت تک رسول صلعم ان دونوں سے ایسے سخت ناراض رہے کہ انکو اپنے مکان سے باہر نکلا دیا اور پہر اپنے پاس اور مکاتبن گھسنے نہ دیا دیکھو صحیح بخاری میں خطاب حضرت پیغمبر صلعم کا حضرت عمر وغیرہ سے قوما عتی۔ یعنی نکل جاؤ میرے پاس سے۔ اگر اس لعنت اور نکلا دیئے جانے پر بھی بغیر نہ آئے تو بڑی بے شرمی ہو۔ جو کچھ شیعیان اہلبیت کی تعریفیں احادیث صحیحہ مرویہ اہل سنت میں ہیں سب مشہور و معروف ہیں دیکھو خطاب خیر البرہہ فقط شیعوں کے لیے ہو اور امت محمدی میں سے فقط شیعیان اہل بیت کا بہشت میں جانا منصوص ہے اور کوئی سنی وغیرہ بہشت کی صورت نہ دیکھ سکتا جب تک کہ شیعہ اہل بیت نہ ہو جائیگا۔ مولف کہتا ہے کہ حضرت امیر نے معاویہ کو ہمراہیوں کو باغی بتلایا یہی یعنی خلیفہ چہارم سے پیگئے اور خارجیوں کی نسبت یہی خلیفہ چہارم سے پیگئے لکھا اور ان سبکو مصداق من کفر بعد ذلک میں درج کیا یعنی معویہ اور اس کے ہمراہی بھی مثل خواجہ کے کافر تھے یہاں تک تو نہیں لکھا کیونکہ مفسرین اہل سنت کی یہی یہی ہے کہ مصداق

اول اس آیت کے حضرت عثمان کے قبیلہ وغیرہ ہوئے جیسا کہ تفسیر حسینی میں درج ہے مگر معلوم کہ ان حضرات موعود من اللہ کو اس موقع پر کیوں بھول گئے اور انکی مصداق ہونیکلی بابت تو مولف صاحب نے بہت سے صفحات سیاہ کیے تھے پھر یکایک ان کو کیوں خارج کیا ہے اور بجائے ان کے حضرت علی کو کیوں اس فقرہ کا مصداق بنایا یہ تو ایما نذاری کے بالکل خلاف ہے کہ پہلے پہلے تو ان آیات کا مصداق حضرت ابوبکر کو بتلاتے چلے آئے اور جا بجا حضرت علی کا انکار کیا اور صوب و وعدہ کا نتیجہ نکلا وہ ان موعود من اللہ کو چھوڑ گئے لیکن مولف کی اس ہٹ دہری سے کیا ہوتا ہے جاننے والے جان گئے اور پہچان نے والے پہچان گئے گویا خود مولف صاحب کے منہ سے اقرار ہو گیا کہ من کفر بعد ذلک کے مصداق حضرت ابوبکر و عمر و عثمان ہیں حق تو کہی نہیں چھپتا مولف نے بہت کچھ چھپایا مگر آخر زبان پر جاری ہوا اور حضرت علی کی نسبت جو کلمات نازیما مولف نے لکھے یہ بھی انکی عقلمندی ہی ہے کیونکہ وہ انہوں نے جن لوگوں سے ایسے خطاب کیے ہیں وہ اتنا کچھ لکھ سکتے ہیں کہ مولف صاحب چیخ اٹھیں اور میدان چھوڑ کر ہیاگ جائیں پھر کہی منہ نہ ملائیں مگر معلوم ہوتا ہے کہ عقل کی بہت کوتاہی ہے یہ وہی نقل ہے کہ بیل نہ کو دا کو دی گون۔ یہ تاشا دیکھ کون۔ یہ تو صریح ظاہر ہے کہ مولف نے یہاں تک بغیر قی اختیار کی ہے کہ نہ اسکو خدا سے شرم ہے نہ رسول سے علی مرتضیٰ سے تو کیا ہوتی جاہل کو یہاں تک خبر نہیں کہ خلفائے ثلاثہ حضرت علی سے پہر کر کافر ہو گئے حضرت اوج کیا پرتے وہ لوگ کس شرا

قطار میں تھے کیا خدا نے اصحابِ ثلاثہ کی تابعداری کا حکم کیسے دیا تھا یا رسول اللہ نے فرمایا تھا بلکہ خدا تعالیٰ نے تو اصحابِ ثلاثہ اور دیگر اصحاب کو یہ حکم دیا ہے کہ تم علی کو مثل میرے اور رسول خدا کے اپنا ولی سمجھو اور رسول اللہ نے ہی ان صحابہ کو یہ حکم دیا کہ علی کو مثل میرے اپنا مولا اور ولی اور آقا اور امام سمجھو اور پھر ان کو صاف بتلادیا کہ میرے بعد تم میرے اہلبیت سے متسک نہ کرو گے تو گمراہ ہو جاؤ گے صد ہا احادیث رسول خدا کتبِ اہلسنت میں اس قسم کی مروی ہیں کہ اصحابِ ثلاثہ کو حکم اطاعت اور متسک اور پیروی اہلبیت کا دیا گیا اور یہ امر ظاہر ہے کہ اصحابِ ثلاثہ ان تمام احکام سے منحرف ہو گئے اور بموجبِ مسلمہ اہل سنت گمراہ ہو گئے =

مولف کی بصیرت نے کچھ خیال اس امر کا نہ کیا کہ حضرت علی سے کسی کا پہرہ جانا یا حضرت علی کا کسی سے پہرہ جانا ایک ہی مضمون ہے۔ خرلوزہ اگر چھری پر پڑا تو خرلوزہ کا نقصان اور اگر چھری خرلوزہ پر پڑی تب ہی خرلوزہ کا زیان ہو حضرت علی کا اصحابِ ثلاثہ سے منحرف ہو جانا جو لکھا ہے انہیں مولف نے کوئی بات پیدا نہیں کی بلکہ اور زیادہ اصحابِ ثلاثہ کی حقارت پیدا کی یعنی بہر حال چہر بجا خرلوزہ پر پڑنا زیادہ کاٹ کر تاہی نسبت اسکے کہ خرلوزہ چھری پر گرے ایسا ہی جو شخص حق سے منحرف ہو تو یہی کہا جائیگا کہ حق سے منحرف ہو گیا مگر ویل اور عذاب الیم ہے اس شخص کے لئے کہ جس سے حق منحرف ہو جائے یہی وجہ تو تھی کہ حضرت عثمان کو کسی جگہ پناہ ملی حضرت ابو بکر و عمر تو حق سے منحرف ہوئے تھے مگر حضرت عثمان حق منحرف ہو گیا تھا؛

قولہ آوردہ مذہب خاصہ کسی قرآن اور حدیث اور قول صحابہ رسول اللہ سے ماخوذ
 نہیں ہے خاص نکلا ہوا او کا بتلاتے ہیں ایسا دین جو خلاف قرآن کلام الہی اور
 حدیث رسالت پناہی اور اجماع صحابہ اور تابعین کے ہوگا کی سطح رائے سلیم
 او سکو باور نہ کرے گی اور سب بارہ اماموں کو یہی یہی نسبت کرتے ہیں جو جناب
 امیر کو مذکور ہوئی کہ وہ یہی ہمیشہ تقیہ میں رہے اور اپنے دین کو چھپاتے رہی اور
 غرض اونکی یہی کہ صحابہ پر تہمت فحش خلاف اور التباس دینا اور عداوت اولاد
 رسول اور ارتداد کی قائم کر کے دین خدا اور رسالت رسول اللہ کی بیخ کنی کیجئے
 کس سبب قرآن جو نازل ہوا ہی اول زبان صحابہ پر تھا بعد کو جو اجماع ہوا ہے
 زبان صحابہ سے نقل ہو کر ہوا ہے قرآن کا اعتبار نہ ہو گیا اور حدیث جو نقل ہوئی وہ
 بھی زبان صحابہ ہی سے نقل ہوئی تو حدیث کا اعتبار نہ ہو گیا اور قرآن و حدیث یہ ہی
 اصل اصول اہل اسلام کے ہیں ان دونوں کا استیصال کیجئے آگے دور خلافت
 خلفائے میں کہ تمام دین ممکن و مضبوط ہوا اور تمام فتوحات کفر و عجم سے انکو دیکھو
 اور گروہ اسلام عبارت او نہیں سے ہے او سکو کہہ دیا کہ یہ گروہ دنیا دار تھوڑے
 اہل اسلام کے بہشت اور سزا کافروں کی دوزخ مرتب ہوگی ان گروہ اسلام کو
 اہل اسلام نہ قرار دینا اور دنیا دار بتانا ایسا ہی جیسے آفتاب پر خال اوڑادی کہ آفتاب
 چھپ جائے آفتاب تو نہیں چھپے گا وہ عینی دہول ہوگی تہا سے او پر ہی آدمی
 فلک کا تھو کا خلق بین آویگا معلوم ہوا کہ گروہ دشمن ہیں اہل اسلام کے اور

کھلے دشمن میں غرضکہ اہل اسلام کے اجماع کو یوں باطل کرتے ہیں و الحمد للہ الباطن اور واسطے اللہ کے حجت پوری ہی وہ پوری حجت ایک تو قرآن ہی دوسری حدیث رسول اللہ تیسرا اجماع امت ان تینوں کو اپنے اوپر سے بون دفع کیا آگے دور امامت رہا اور انکے ذمہ تہمت تقیہ کی رکھ کر اقوال اور انکے کو بالکل بوجہ اعتبار کر دیا ہی کہ یہ ظاہر میں بالکل مذہب عامہ کے دین پر رہتی تھیں اور باطن میں بالکل مخالف تھے جو کام منافقوں کا ہوتا ہے وہ انکے ذمہ پر ثابت کرتے ہیں جو قول ظاہر میں انکے ہوئے وہ تقیہ تھے پس حجت الہی جو امامت سے متعلق تھی اول کو یوں باطل کیا ہی اور اگر کہہ گئے کہ قول ائمہ کا سب سند ہی تو اپنی دین کو کہو بیہینگے اور تقیہ کی جڑ اور بنیاد سب بالکل اوکھڑے جا رہیگی اور تسلیم علی مرتضیٰ خلا خلفائہ اثنی عشر کی بالکل ثابت ہو جاوے گی مذہب شیعہ کا بالکل رد ہو جاوے گا و ما علینا الا البلاغ جو کوئی اس تخریر کو سمجھ لے گا بشرط اسکے کہ اسکے دلیلیں ایک ذرہ ایمان کا ہو گا شیعہ نہیں رہے گا اور سب گروہ اسلام تابع ہو جاوے گا و حج بالکل اسکے دلیلیں کفر ہی بسا ہوا ہو گا تو نہیں ماننے کا۔ ان ہوا الا تذکرۃ المتقین۔

اقول مذہب ان اور حدیث پیغمبر اور اخبار ائمہ اہل بیت سے تو مانو ذہب ہو سکتا ہی لیکن صحابہ سے مذہب کو کیا علاقہ صحابہ خود محتاج ہدایت اہل بیت پیغمبر کی تھی اور اکثر انہیں سے بسبب عدم تمسک اہل بیت پیغمبر گمراہ اور خارج از دین ہو گئے بہت سے اونہیں مثل اصحاب عقبہ ایسے ہیں کہ جب کا بہشت کی صورت دیکھنا ہی ورام

بہت سے ایسے ہیں کہ رسول خدا نے اونپر لعنت کی مثل اصحاب متخلفین حبش اُسامہ
 بہت سے منکرین آیتہ - ولیکم اللہ وآیتہ مؤدت وآیتہ بلغ ما انزل اور بہت سے
 منکر حدیث ثقلین اور اکثر منکر ولایت علی بن ہیرا کے اقوال سے اخذ کیا ہوا
 مذہب شیطان کا مذہب ہوگا اب رہا یہ امر کہ مذہب خاصہ کیا ہے وہ مذہب
 شیعہ ان اہلبیت پیغمبر کا ہے جسکے نسبت پیغمبر صلعم کا ارشاد ہے بوقت نزول آیتہ
 خیر البریہ کے کہ فرمایا آنحضرت نے کہ اے علی خیر البریہ تم اور تمہارے شیعہ ہیں اور
 وہ قیامت کے دن شیعہ ان علی راضی راضی خدا کے روبرو آئینگے اور طوبیٰ اونکو
 ملے ہوگا اور مخالفین جنہیں اکثر صحابہ وغیرہ اور مذہب عامہ کے لوگ شامل ہیں
 مغموم آئینگے ایسے کہ خدا اونپر غضبناک ہوگا اور وہ جہنم کی آگ میں ڈالے جائیں گے۔
 دیکھو صواعق محرقة خود کے صفحہ ۹۹ مطبوعہ مصر کو کہ او میں درج ہے: الا یہ الحادی
 العشر قولہ تعالیٰ ان الذین امنوا وعملوا الصالحات اولئک ہم خیر البریہ - آخر
 حافظ جمال الدین الذرندی عن ابن عباس ان ہذہ الایۃ لما نزلت
 قال صلعم لعلی ہوانت وشیعتک تاتی انت وشیعتک یوم القیامہ - وتاتی
 عدوک غضباً مقہقہین اور دوسری روایت ہے وخیر السابقون الی الخلائف
 یوم القیامہ طوبیٰ لہم - قیل ومنہم یا رسول اللہ قال شیعتک یا علی ومحبو
 داکر کوئی حدیث ایسی شیعہ ان حضرت ابوبکر و عمر و عثمان کے لئے مؤلف صاحب
 تلاش کردین تو خیر ورنہ پہرہ منہ دکھائیں) امام احمد بن حنبل مناقب میں روایت

کرے میں قال صلعم یعلیٰ اما ترضیٰ انک معی فی الجنة والحسن والحسین وذریتنا
 خلف ظہورنا وازواجنا خلف ذریاتنا وشیعتنا عن ایماننا وشمائلنا =
 فرمائیں تو مولف کہاں گئے انکے اصحاب کہ مرثرفی لے گئے خلفا دیکھو وہ عشرہ
 مبشرہ کی موضوعی روایت کھلے ساقط اور خارج ہوئی۔ اسخرج الطبرانی انہ صلعم
 قال یعلیٰ اول اربعۃ یدخلون الجنة انا وانت والحسن والحسین وذریتنا
 خلف ظہورنا وازواجنا خلف ذریاتنا وشیعتنا عن ایماننا وشمائلنا۔
 مولف نے جو یہ لکھا ہے کہ اول قرآن جو نازل ہوا تھا وہ صحابہ کی زبان پر تھا بعد
 کو زبان صحابہ سے جمع ہو کر نقل ہوا ہے اسحالت میں قرآن پر نامعتبری کا سخت
 حملہ ہے کیونکہ جیسا ہم اوپر ثابت کر آئے ہیں اصحاب میں بہت سے کافر و مرتد و منافق
 اور فاسق بھی تھے خدا و رسول کی سرکچا نافرمانی کرتے تھے مولف کے نزدیک رسول
 صلعم کچھ شے نہیں رہی قرآن بھی صحابہ پر نازل ہوا اور مذہب بھی ادا کیا ہی ایسے
 لوگوں کے کافر ہونے میں کیا کلام ہے۔ اہل سنت کے کتب احادیث موضوعہ سے پڑ
 ہیں اور خود ہی تسلیم کرتے ہیں کہ صحابہ و تابعین میں اکثر وضاع حدیث بھی گزرے ہیں
 صحابہ میں سے کوئی معصوم نہیں کہ جسکے قول پر خواہ مخواہ اعتبار کیا جا اہل سنت
 کو پاس دلکے حال کی تحقیق کر لینے کی کوئی مقیاس نہیں کہ جس او کو یقین ہو جائے کہ
 فلان صحابی مومن تھا یا منافق تھا اور جو شناخت مومن و منافق کی رسول صلعم نے بیان
 کی تھی اوپر اہل سنت کا عمل نہیں یعنی جو شخص تھا وہ مومن نہ لڑائی کی وقت بہاگ گیا وہ

منافی ہی یا جسے حضرتؐ سے بغض رکھا وہ منافق ہی پس صحابہ کی نسبت اول یہ تحقیقات ضروری ہو کہ وہ مومن تھے یا منافق لیکن اسکی کچھ تحقیقات نہیں کی گئی اور علی العموم فقہین کی روایات کے مذہب کو قائم کیا ہی ایسا ہی اجماع کا حال ہے کہ جب اجماع مومنین اور مخلصین صحابہ کا نہیں ہے بلکہ اکثر منافق ہی اوسین ہیں تو اوس اجماع کو باطل و ناحق ہونے میں کیا کام ہے اور شروع سے ہی بعد رسول خدا صلعم جب قدر اجماع ہو میرے نزدیک تفسیر باطل اور ناحق تو ہے مثل اجماع سقیفہ و اجماع شوریٰ اجماع بر خلافت معاویہ و اجماع بروایعہدی یزید و اجماع بر خلافت و بیعت یزید و اجماع بقتل نور العین رسول الثقلین و اجماع بر خلافت ابن زبیر و اجماع بر خلافت مردان آل مردان۔ اہلسنت میں سے جو لوگ اہل انصاف ہیں وہ ہی ضرور اقرار کریں گے کہ سب اجماع باطل و ناحق تو ہیں البتہ لوگوں کے اجماع سے جو مذہب خذ کیا گیا ہو وہ کیسے حق ہو سکتا ہے پھر مولف نے خدا تعالیٰ کے محبت سے اجماع کو قرار دیا ہے یہ قول مولف کا ازراہ جہل و نادانی ہے وہ نہیں جانتا کہ محبت خدا اسکو کہتی ہیں اگر اجماع امت محبت خدا ہوتا تو فرعون اور نمرود اور شداد و نوح و بالہ معبود برحق متصور ہوتا اور کیا بعید ہے کہ مولف کا یہ ہی مذہب ہو کیونکہ جب وہ خود جانتے ہیں کہ تمام گروہ فرعون اور تمام تابعین نمرود اور تمام قوم شداد و فرعون نمرود شداد کو معبود قرار دی لیا تھا اور پھر انکا یہ عقیدہ ہے کہ اجماع امت محبت خدا ہے تو ضرور ثابت ہو گیا کہ مولف نے نزدیک فرعون شداد و نمرود انکی معبود برحق تھے اور اگر ان اقوام کے اجماع کو محبت نہ گردانیں تو اپنی قوم کے اجماع کو کس دلیل عقلی سے محبت گردان سکتے ہیں۔ دیکھو حجۃ اللہ سواکیمبر اور امام کو کوئی شخص نہیں ہو سکتا اور اسکے مخالف عقیدہ رکھنے والا صریحاً

کافر مطلق ہے۔ اب رہا دور غلغلا کا اگر حضرات سینہ با ایمان کہیں مگر زمین و آسمان کہتے ہیں کہ حضرت عمر خطاب کو بھی ابو لؤلؤ نے حضرت علیؓ کو اشارہ سے قتل کیا اور حضرت عثمانؓ کو قتل کر کے مٹی ہی خراب کر اسی نعش کو ڈگو رو کفن فی ال رکھا مگر میر ہم وہی کہتے ہیں کہ غریبہ کا ہے نقصان، چہری کا کچھ نقصان نہیں +

خاتمہ یہ مولف کو اپنی ضلالت نامہ پر فخر و تازہ ہی بخدا میں سچ کہتا ہوں کہ اگر محکمہ
اصرار اپنی دوست کرم کو ہنوڈ ہرگز ہرگز اس جالانہ تمہریکے جواب میں اپنا وقت ضائع
اور شیعہ کے قول پر عمل کرنا شروع سو اخیر تک سارا سالہ جہالت کو دلائل اور چر توجیہ
بہر ہوا ہی اور معلوم ہوتا کہ سائل کو مستورات کی محبت زیادہ رہی ہے کہ ساری کتاب طبعی نش
پر ہی اور کچھ خیال نہ کیا کہ ہم کس ادب و بھہ رویہ میں لگو و مل شخص کی تیر کی جواب دیکھا تو حضرت
وقت ہو گی غرض یہ ہے کہ کہ طبع شیطان کو اپنا افسون اور دوسو سات پر دعویٰ ہی اور وسیط
اس ضلالت نامہ کو کاتب کو بھی اپنی کذب و محترفات پر تازہ ہوا اور طرفہ یہ ہے کہ مولف صاحب
اپنی چر توجیہ کا نام حجت الیالغہ رکھا مگر ہم نے بھی او کی حجت بالغہ کے لئے یہ محبت با
ہم ہو چکیا ہے جو ایک دم سے سائل کی ساری محبت بالغہ اور تمام نتائج ابکار و انکار
ازالہ کر دیکھا اسی لئے ہم نے اس رسالہ کا نام تبلیغ الیالغہ رکھا ہے۔

DATA JUNE 19

(Oriental Sect.

USDU PRINTED J

الجمعة ١٠ سبتمبر ١٩٥٦

Acrc - May 29

